



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-АПУ13-18

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 сентября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Чакар Р.С.

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Мулгачёва И.А. и его защитника Несмеянова Н.Н. на приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 21.06.2013, по которому

Мулгачёв И.А. [redacted] [redacted]
[redacted] не судимый,

осужден по

ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, с установлением следующих ограничений: не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в них, не выезжать за пределы территории муниципального района [redacted]

[redacted] Республики [redacted] не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, являться в этот орган четыре раза в месяц для регистрации;

ст. 105 ч.2 п.п. «а», «з», «к» УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, с установлением следующих ограничений: не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в них, не выезжать за пределы территории муниципального района «[redacted] Республики [redacted] не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного

государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, являться в этот орган четыре раза в месяц для регистрации;

в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 20 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, с установлением следующих ограничений: не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в них, не выезжать за пределы территории муниципального района «[REDACTED]» Республики [REDACTED] не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, являться в этот орган четыре раза в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденного Мулгачёва И.А. с использованием систем видеоконференц-связи и защитника Кротовой С.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб об изменении приговора суда, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кузнецова С.В., возражавшего против удовлетворения апелляционных жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Мулгачёв И.А. осужден за разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также за убийство двух лиц, сопряженное с разбоем, с целью скрыть другое преступление.

Преступления были совершены 05.08.2012 в доме по адресу: Республика [REDACTED] [REDACTED] г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

Защитник Несмеянов Н.Н. утверждает, что вина осужденного в совершении разбоя не доказана.

Кроме показаний осужденного, доказательств его намерения совершить хищение, нет. Считает показания осужденного о цели его действий противоречащими его поступкам. Считает, что целью

нахождения преступника в доме было убийство. Ссылается на показания потерпевшей Л. [] [] о том, что у родителей не было металлического предмета, использованного Мулгачёвым И.А. в качестве оружия убийства, следовательно, они принесли его с собой с целью совершения убийства. Л. [] и свидетели показали, что обстановка в доме нарушена не была, все вещи лежали нетронутыми. В этой части Мулгачёва И.А. просит оправдать и снизить наказание.

Осужденный Мулгачёв И.А. считает приговор чрезмерно суровым. В приговоре отражено, что он сотрудничал со следствием, явился с повинной, однако следователь вел дело с обвинительным уклоном и не разъяснил ему, что он может заключить досудебное соглашение и этим смягчить наказание. Вину признает, раскаивается, просит снизить наказание до 15 лет лишения свободы.

Потерпевшая Л. [] [] и государственный обвинитель Васильев А.А. возражают на апелляционные жалобы, просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осужденного в совершении разбоя полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Таковыми доказательствами, в частности, обоснованно признаны показания Мулгачёва И.А. о том, что зашел в дом С. [] отнять силой деньги, так как знал, что в начале месяца пенсионеры получают пенсию. Для преодоления сопротивления вооружился металлическим предметом типа кочерги. Войдя в дом увидел лежащего спиной к нему мужчину, которого сразу ударил «кочергой» по голове, а затем нанес еще несколько ударов, чтобы убить его. Осмотрел зал и услышал в соседней комнате шум, увидел там женщину, решил убить ее как свидетеля, что и сделал, нанеся несколько ударов по голове.

Показания Мулгачёва И.А. о мотиве его действия и обстоятельствах совершения преступления подтверждаются протоколом осмотра места происшествия, заключениями экспертиз о наступлении смерти потерпевших от открытых тупых черепно-мозговых травм, причинение которых металлической стойкой-лапой, обнаруженной в месте, указанном Мулгачёвым И.А., не исключается, другими доказательствами.

Противоречий между доказательствами, в том числе относящимися к установлению мотива совершения Мулгачёвым И.А. преступлений, не имеется.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что мотивом нападения Мулгачёва И.А. на потерпевших была корысть, желание совершить хищение их имущества, и правильно квалифицировал его действия, наряду с убийством, как разбой.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не допущено. Оснований для утверждения о необъективности следствия не имеется, не приведены они и в апелляционной жалобе. Положения уголовно-процессуального закона, предусмотренные главой 40-1 УПК РФ, о досудебном сотрудничестве к делу Мулгачёва И.А. неприменимы.

Суд назначил осужденному наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о его личности.

При этом, как видно из приговора, были учтены указанные в апелляционной жалобе обстоятельства, смягчающие наказание.

Справедливость назначенного осужденному наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389-20 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 21.06.2013 в отношении Мулгачёва И. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи