



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 73-АПУ13-7

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 11 » сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Ермолаевой Т.А., Русакова В.В.
При секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу осуждённого Гулюка А.С. на приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 22 мая 2013 года, по которому

Гулюк А.С.

ранее судимый:

- 1) 3 сентября 2003 г. Заиграевским районным судом по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы, по постановлению Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ от 29 марта 2011 г. освобожден условно-досрочно на 3 года 8 месяцев 27 дней;
- 2) 27 марта 2012 г. Заиграевским районным судом по ч. 3 ст. 30 – п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;
- 3) 16 августа 2012 г. Заиграевским районным судом по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;

осуждён по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции от 27 декабря 2009 г.), к наказанию в виде 17 (семнадцати) лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 (один) год.

Установлены Гулюку А.С. при отбытии наказания в виде ограничения свободы следующие ограничения: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в ночное время, не посещать увеселительные

заведения (бары, кафе, ночные клубы) в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, не изменять место жительства или пребывания, место работы и учебы без согласия уголовно-исполнительной инспекции в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации и возложена на Гулюка А.С. обязанность являться в уголовно-исполнительную инспекцию не реже 1 раза в месяц.

В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено Гулюку А.С. условное осуждение по приговору от 27 марта 2012 г.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного соединения неотбытого наказания по приговору от 3 сентября 2003 г. и по приговору от 27 марта 2012 г. к вновь назначенному наказанию окончательно назначено Гулюку А.С. наказание в виде 19 (девятнадцати) лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 (один) год с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Установлены Гулюку А.С. при отбытии наказания в виде ограничения свободы следующие ограничения: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в ночное время, не посещать увеселительные заведения (бары, кафе, ночные клубы) в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, не изменять место жительства или пребывания, место работы и учебы без согласия уголовно-исполнительной инспекции в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации и возложена на Гулюка А.С. обязанность являться в уголовно-исполнительную инспекцию не реже 1 раза в месяц.

Приговор от 16 августа 2012 г. в отношении Гулюка А.С. постановлено исполнять самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осужденного Гулюка А.С., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, выступление адвоката Шевченко Е.М., поддержавшей доводы апелляционной жалобы и позицию подзащитного, выступление прокурора Шаруевой М.В., просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору суда Гулюк А.С. признан виновным в том, что совершил убийство, т.е. умышленное причинение смерти двум лицам - своим соседям Т [] и Б []

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре, 15 апреля 2012 г. по адресу: с. [REDACTED] района Республики [REDACTED]

В апелляционной жалобе осужденный Гулюк А.С. просит приговор изменить, смягчить наказание и уменьшить его размер, применив положения ст.64 УК РФ. Кроме того, он просит пересмотреть уголовное дело в части квалификации его действий и отмене приговора в полном объеме. Полагает, что суд не обосновал невозможность применения к нему ст.64 УК РФ и не учел в полной мере противоправного поведения потерпевших, которые его оскорбляли, применяли к нему физическую силу, угрожая жизни. Он указывает, что вину признал и раскаялся, активно способствовал раскрытию преступления, давая избобличающие себя показания, однако, эти обстоятельства не были учтены судом.

Государственным обвинителем принесены возражения на апелляционную жалобу осужденного.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора, перекалфикации действий осужденного и снижения ему наказания, о чем осужденный ставит вопрос в жалобе.

В судебном заседании исследованы все существенные для дела доказательства, представленные сторонами, все заявленные сторонами ходатайства, в том числе и те, на которые осужденный указывает в апелляционной жалобе, разрешены судом в соответствии с требованиями закона, принятые по этим ходатайствам решения суда достаточно мотивированы и являются правильными.

Вывод суда о доказанности вины осужденного соответствует материалам дела и подтвержден приведенными в приговоре доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку в соответствии с положениями ст.ст.17,88 УПК РФ: показаниями Гулюка, данными им в ходе предварительного следствия об обстоятельствах, при которых он совершил убийство Т [REDACTED] и Б [REDACTED] и подтвержденными им в суде, за исключением обстоятельств начала конфликта между ним и Т [REDACTED]; показаниями очевидцев происшедшего – свидетелей Р [REDACTED] и Гулюк Л.Д., из которых следует, что Гулюк в их присутствии наносил удары отверткой Т [REDACTED] а потом, обнаружив исчезновение Б [REDACTED] схватил топор и выбежал в подъезд; протоколами осмотров мест происшествий, в ходе которых были обнаружены топор и полусапожки Гулюка со следами крови; протоколом выемки у Гулюк одежды со следами крови; протоколом проверки показаний Гулюка на месте; заключениями судебно-медицинских экспертиз, о том, что локализация, механизм и давность образования, а также

количество телесных повреждений ,обнаруженных на потерпевших, соответствует показаниям Гулюка, а на топоре и одежде Гулюка имеется кровь потерпевших и другими доказательствами.

Как следует из показаний Гулюка, данных им в ходе предварительного следствия 16 и 17 апреля 2012 г., убийство Б [] им было совершено из-за того, что она его оскорбляла. Впоследствии он пояснил, что Б [] также заявила, что сообщит о происшедшем в полицию. Однако данное обстоятельство не дает оснований для квалификации действий Гулюка по данному квалифицирующему признаку. Из обстоятельств дела следует, что убийство Т [] совершено в подъезде многоквартирного дома в присутствии еще двоих очевидцев – Р [] и Г []. При убийстве Б [] у Гулюка не имелось каких-либо реальных оснований полагать, что убийство Т [] останется невыявленным правоохранительными органами либо его причастность к данному преступлению не будет установлена без сообщения об этом в правоохранительные органы со стороны Б [].

Суд привел в приговоре мотивы, по которым он принял приведенные в приговоре доказательства в качестве допустимых и достоверных и отверг доводы осужденного в свою защиту. Все принятые судом решения по оценке доказательств основаны на законе и материалах дела. Не устраненных существенных противоречий в исследованных судом доказательствах, сомнений в виновности осужденного, требующих истолкования их в пользу осужденного, судебной коллегией по делу не установлено.

Собранные по делу и приведенные в приговоре доказательства опровергают доводы осужденного о невозможности нанесения им ударов топором потерпевшему.

Оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, суд пришел к правильному выводу о доказанности вины осужденного и дал его действиям правильную юридическую оценку, надлежаще мотивировав свои выводы.

Как видно из дела, из мести за нанесенные ранее ему Т [] побои с целью убийства нанес Т [] множество (50) ударов отверткой по различным частям тела. После этого, когда Б [] стала оскорблять Гулюка и заявила, что сообщит о происшедшем в полицию, у Гулюка на почве личных неприязненных отношений возник умысел на ее убийство.

С целью убийства Гулюк А.С. нанес Б [] 39 ударов топором по различным частям тела, после чего вернулся к Т [] и нанес ему еще 6 ударов топором.

Учитывая избранные Гулюком А.С. орудия преступления – отвертку и топор, количество ударов, нанесенных потерпевшим, их локализация,

свидетельствуют о правильности выводов суда о наличии у Гулюка А.С. умысла на убийство Т [] и Б [] т.е. двух лиц.

Как установлено судом, непосредственно в момент нанесения потерпевшим телесных повреждений Т [] и Б [] не угрожали жизни и здоровью осужденного.

Об этом свидетельствуют и показания самого осужденного, признанные судом достоверными и допустимыми. Из показаний самого Гулюка А.С. в ходе предварительного следствия следует, что услышав шум в подъезде, он открыл дверь и увидел Т [], спускавшегося по лестнице. Именно в этот момент у него возник умысел на убийство Т []. Из этих показаний видно, что Т [] ничем Гулюку А.С. не угрожал.

Оснований для переквалификации действий осужденного Гулюка А.С., о чем содержится просьба в жалобе, судебная коллегия не усматривает.

Наказание Гулюку А.С. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом конкретных обстоятельств дела, соразмерно содеянному.

Все указанные в апелляционной жалобе смягчающие обстоятельства, судом изложены в приговоре и учтены при назначении наказания.

Вопреки доводам жалобы, суд мотивировал в приговоре выводы о невозможности применения к Гулюку А.С. положений ст.64 УК РФ, указав, что установленные судом смягчающие обстоятельства не являются исключительными, существенно уменьшающими степень общественной опасности содеянного. Данный вывод суда является правильным и соответствующим требованиям закона.

Признание смягчающим обстоятельством противоправного поведения потерпевших, явившегося поводом к преступлению, не свидетельствует об обязательном применении ст.64 УК РФ, поскольку все обстоятельства оценены судом в их совокупности.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого судебного решения в отношении осужденного по делу и влекущих отмену приговора, не установлено.

При таких данных судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого приговора.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.389¹³, 389²⁰ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 22 мая 2013 года в отношении Гулюка А [REDACTED] С [REDACTED] оставить без изменения, а его апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года с момента его провозглашения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]