



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-ААД13-4

РЕШЕНИЕ

г. Москва

25 сентября 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Шевцова В.А. на определение судьи Кемеровского областного суда от 20 июня 2013 г., которым возвращена жалоба защитника Шевцова В.А. – Коньковой Е.Г. на определение судьи Рудничного районного суда г. Кемерово от 24 апреля 2013 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя руководителя регионального отделения Федеральной службы по финансовым рынкам в Сибирском федеральном округе от 14 января 2013 г. № 51-13-2/пн Шевцов В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей (л.д. 9–18).

Защитник Шевцова В.А. – Конькова Е.Г. в порядке, предусмотренном статьями 30.1–30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обратилась с жалобой на указанное постановление.

Определением судьи Рудничного районного суда г. Кемерово от 24 апреля 2013 г. данная жалоба возвращена без рассмотрения (л.д. 43–44).

Не согласившись с этим определением, Конькова Е.Г. обратилась с жалобой в Кемеровский областной суд.

Определением судьи Кемеровского областного суда от 20 июня 2013 г. жалоба Коньковой Е.Г. возвращена без рассмотрения (л.д. 70–71).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шевцовым В.А. ставится вопрос об отмене определения судьи Кемеровского областного суда от 20 июня 2013 г.

В судебное заседание, состоявшееся 25 сентября 2013 г. в 10 часов 15 минут, извещённый надлежащим образом о времени и месте рассмотрения названной жалобы Шевцов В.А. не явился.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации находит основания для её удовлетворения в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии со статьёй 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, может пользоваться юридической помощью защитника.

Согласно части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное судьёй, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1–25.5 названного кодекса, в вышестоящий суд.

Из материалов дела усматривается, что жалоба на определение судьи Рудничного районного суда г. Кемерово от 24 апреля 2013 г. была подана в Кемеровский областной суд защитником Шевцова В.А. – Коньковой Е.Г., действующей на основании доверенности.

Судья Кемеровского областного суда определением от 20 июня 2013 г. возвратил жалобу Коньковой Е.Г., указав, что в соответствии с представленной доверенностью Шевцов В.А. не уполномочивал Конькову Е.Г. представлять его интересы как лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении.

При этом не было дано оценки тому обстоятельству, что в силу требований статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу может участвовать защитник. В качестве защитника допускается адвокат или иное лицо. Полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. Полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

Из содержания копии нотариально удостоверенной доверенности, имеющейся в материалах дела, усматривается, что Шевцов В.А. уполномочивает Конькову Е.Г. представлять его интересы перед любыми физическими и юридическими лицами, в органах государственной власти и управления, во всех судебных учреждениях (судах общей юрисдикции, третейских и иных судах), со всеми правами, которые предоставляются законом представителю, истцу, ответчику, третьему лицу, в том числе с правом подписания претензий, исковых заявлений, отзывов на исковые заявления, апелляционных и кассационных жалоб и отзывов на них, предъявления искового заявления в суд, изменения предмета и основания

иска, заключения мировых соглашений, заключения соглашения на отказ в даче согласия на заключение соглашения по фактическим обстоятельствам дела, знакомиться со всеми материалами дела в суде, подавать доказательства, заявлять ходатайства, возражения и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу и обеспечения иска, обжаловать судебные постановления, решения, определения, осуществлять иные права, предусмотренные статьёй 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также выполнять все необходимые действия, связанные с данным поручением (л.д. 54).

Это означает, что объём полномочий, которыми в соответствии с указанной доверенностью наделена Конькова Е.Г., предоставляет ей право подавать жалобы, в том числе в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Таким образом, определение судьи Кемеровского областного суда от 20 июня 2013 г. подлежит отмене, а дело – направлению в Кемеровский областной суд для рассмотрения жалобы защитника Шевцова В.А. – Коньковой Е.Г. на определение судьи Рудничного районного суда г. Кемерово от 24 апреля 2013 г.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 30.1 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

решил:

жалобу Шевцова В. [REDACTED] А [REDACTED] удовлетворить.

Определение судьи Кемеровского областного суда от 20 июня 2013 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Кемеровский областной суд.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов