



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №58-АПУ13-7

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Русакова В.В. и Чакар Р.С.

при секретаре

Стручёве В.А.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу осуждённого Куприса И.С. на приговор Хабаровского краевого суда от 12 апреля 2013 года, по которому

КУПРИС И [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] ранее не судим

осуждён по ч.3ст.290УК РФ(в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года №97-ФЗ) с применением ч.1ст.62УК РФ к штрафу в размере 120000(сто двадцать тысяч) рублей с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных функций сроком на два года; по ч.2ст.292УК РФ(в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года №420-ФЗ) с применением ч.1ст.62УК РФ в виде штрафа в размере 100000(сто тысяч)рублей; по ч.1ст.285УК РФ(в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года №420-ФЗ) с применением ч.1ст.62УК РФ в виде штрафа в размере 40000(сорок тысяч) рублей; по ч.1ст290УК РФ(в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года) к штрафу в размере 76200(семьдесят шесть тысяч двести) рублей с лишением права занимать

должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных функций сроком на два года; по ч.1ст.290УК РФ(в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года №420-ФЗ) с применением ч.1ст.62УК РФ в виде штрафа в размере 175000(сто семьдесят пять тысяч)рублей с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных функций сроком на два года.

На основании ч.3 ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Купрису И.С. назначено наказание в виде штрафа в размере 250000(двести пятьдесят тысяч)рублей с рассрочкой выплаты назначенного штрафа частями по [REDACTED] [REDACTED]рублей ежемесячно на срок два года один месяц с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных функций сроком на три года.

Куприс признан виновным и осуждён за получение взяток, служебного подлога и злоупотреблении должностными полномочиями.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Кузнецова С.В, полагавшего судебное решение в отношении Куприса И.С. оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В апелляционной жалобе осуждённый Куприс просит приговор отменить, вынести оправдательный приговор, ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; имеющиеся в материалах дела явки с повинной написаны им в результате недозволенных методов ведения следствия; оперативно-розыскные мероприятия проведены с нарушением уголовно-процессуального законодательства; суд не принял во внимание такие факты как отсутствие в деле самого доказанного факта передачи ему К [REDACTED] денежных средств; по эпизоду получения денег от Д [REDACTED] суд не учёл того обстоятельства, что Д [REDACTED] экзамены на право управления маломерными судами сдавал самостоятельно и он в силу своего положения повлиять на результаты экзаменов не мог; денежная сумма [REDACTED] рублей – это сумма обучения в школе судоводителей; относительно эпизода с Л [REDACTED] то электрический рубанок был подарен ему намного позже сдачи Л [REDACTED] экзаменов и поэтому не может рассматриваться как взятка; при назначении ему наказания суде не учёл наличие у него поощрений, в том числе и от министра по чрезвычайным ситуациям Российской Федерации.

В возражении государственный обвинитель Серпутько Н.А. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Виновность осуждённого Куприса в совершении преступлений – в получении взяток, в служебном подлоге, в злоупотреблении должностными полномочиями материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Доводы осуждённого Куприса о том, что он не получал от К [] денег в сумме [] рублей опровергаются материалами дела.

Согласно акту осмотра участника оперативно-розыскного мероприятия от 9 июня 2011 года в служебном кабинете [] здания по адресу: г. [] улица [], с участием представителей общественности С [] и Н [] которым были разъяснены права и обязанности при проведении оперативно-розыскного мероприятия, был произведён осмотр К [] описана одежда и содержимое карманов. На копирующем устройстве произведено копирование [] рублей, которые были вручены К [] для передачи незаконного денежного вознаграждения.

Согласно акту личного досмотра в период проведения оперативно-розыскного мероприятия от 9 июня 2011 года у К [] не обнаружено денег в сумме [] рублей, вручённых ему ранее, со слов последнего данные денежные средства он передал государственному инспектору Купрису в виде взятки.

Из акта личного осмотра после проведения оперативно-розыскного мероприятия от 9 июня 2011 года следует, что у К [] не обнаружено денежных средств, полученных по акту от 9.06.2011 года и документов на его имя о прохождении обучения и сдаче экзаменов на право управления маломерным судном.

Из рапорта следователя К [] [] об обнаружении признаков преступления следует, что в ходе расследования установлено, что государственный инспектор Центра МЧС Куприс, вопреки интересам службы с целью получения взятки от К [] в размере [] рублей, из корыстной заинтересованности, внёс в официальный документ – личную карточку судоводителя на имя К [] заведомо ложные сведения о сдаче практического экзамена. При этом Куприс достоверно знал о том, что К [] 2 июня 2011 года экзамен в установленном порядке не сдавал.

Из показаний свидетеля Д [] в судебном заседании явствует, что Куприс в ходе встречи 11 августа 2011 года и разговора с последним, потребовал дать взятку за помощь в сдаче экзамена в размере [] рублей,

после чего он отправился к сотрудникам полиции и написал заявление о том, что Куприс вымогает у него денежное вознаграждение.

Не имелось у суда оснований для признания недопустимыми доказательствами показаний допрошенных в качестве свидетелей К [REDACTED], Д [REDACTED], Д [REDACTED] и других, поскольку их показания, вопреки доводам апелляционной жалобы осуждённого Куприса, являются последовательными, подтверждаются совокупностью исследованных судом доказательств, не установлено в судебном заседании и каких-либо данных, свидетельствующих о заинтересованности указанных лиц в исходе дела.

Несостоятельными являются и доводы осуждённого Куприса о необходимости признания недопустимыми доказательствами протоколов прослушивания фонограмм телефонных переговоров, детализации телефонных соединений, поскольку, как правильно указано в приговоре, нарушений требований закона при проведении указанных оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий не допущено. Постановления суда о разрешении проведения указанных мероприятий и протоколы этих оперативных и следственных действий, вопреки доводам жалобы, соответствуют требованиям закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и УПК РФ.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами апелляционной жалобы о необъективности судебного разбирательства по настоящему делу, поскольку, как видно из материалов дела, судебное следствие по данному уголовному делу проведено в соответствии с требованиями УПК РФ, с достаточной полнотой и объективно. Стороны не были ограничены в праве представления доказательств, все представленные сторонами доказательства судом исследованы, заявленные ходатайства разрешены судом в соответствии с требованиями закона, принятые по ним решения мотивированы и являются правильными. По окончании судебного следствия, заявлений о дополнении судебного следствия от сторон, в том числе и от стороны защиты, не поступало.

Вопреки доводам апелляционной жалобы осуждённого Куприса, приговор составлен в соответствии с требованиями закона, в нем подробно приведены доказательства, подтверждающие вину осужденного Куприса по всем эпизодам преступной деятельности.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины в получении взяток, служебном подлоге, злоупотреблении служебными полномочиями, верно квалифицировав его действия по ч.3ст.290; ч.1ст.290; ч.1ст.285УК РФ.

Вместе с тем, судебная коллегия считает необходимым переквалифицировать действия Куприса с ч.2ст.292УК РФ на ч.1ст.292УК РФ, исходя из следующего.

Из материалов дела видно, что Куприс, внося заведомо ложные сведения в официальные документы, действовал из корыстных побуждений, о чём верно указано в приговоре, а также об этом свидетельствует передача К [] Купрису денег в сумме трёх тысяч рублей. Получение К [] удостоверения на право управления маломерными судами, не свидетельствует о существенном нарушении его прав и законных интересов.

Из пояснений К [] в судебном заседании следует, что моторной лодкой он управлять не умеет, в настоящее время лодки у него нет, удостоверения на право управления моторной лодкой также не имеется(т.7л.д.л.31;35). При таких данных, вывод суда о том, что К [] в качестве судоводителя создавал реальную угрозу безопасности на воде противоречит установленным в ходе судебного разбирательства фактическим обстоятельствам и не может рассматриваться как существенное нарушение прав и законных интересов граждан.

С учётом того обстоятельства, что преступление, ответственность за которое предусмотрена ч.1ст.292УК РФ, относится к преступлениям небольшой тяжести и со дня его совершения прошло два года, судебная коллегия считает необходимым освободить Куприса от уголовной ответственности за указанное преступление за истечением сроков давности.

Суд правильно оценил последующее изменение показаний Куприса. Его ссылки на незаконность методов расследования проверялись и обоснованно отвергнуты как несостоятельные. Куприс показания в ходе предварительного следствия давал в присутствии понятых, при допросе с участием адвоката отказывался от дачи показаний, что также не свидетельствует о применении незаконных методов расследования(т.2л.д.164). Сам Куприс, как следует из протоколов допроса, неоднократно утверждал, что показания давал добровольно, без какого-либо психического или физического воздействия. Постановлением следователя по особо важным делам [] следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации К [] от 3 декабря 2012 года отказано в возбуждении

уголовного дела по признакам составов преступления, предусмотренного ч.1ст.286УК РФ за отсутствием состава преступления. Данное постановление не отменено и не признано незаконным в установленном законом порядке. При таких данных, указанная ссылка Куприса в апелляционной жалобе несостоятельна и его показания правильно оценены как допустимые доказательства.

Вывод суда о мотивах действий Куприса соответствует имеющимся доказательствам.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённого Куприса об оговоре его со стороны свидетелей, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в апелляционных жалобах доводы в защиту осуждённого, в том числе об отсутствии дактилоскопической экспертизы, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы апелляционной жалобы о недоказанности вины осуждённого Куприса в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Купрису по ч.1ст.290;ч.3ст.290;ч.1ст.285УК РФ в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела.

За исключением вносимого изменения, данное дело органами предварительного следствия – расследовано, а судом первой инстанции – рассмотрено полно, всесторонне и объективно; выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют имеющимся доказательствам и надлежащим образом мотивированы.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.389-13,389-20УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Хабаровского краевого суда от 12 апреля 2013 года в отношении **Куприса И.С.** изменить: в соответствии со ст.78УК РФ освободить Куприса И.С. от уголовной ответственности по ч.1ст.292УК РФ за истечением сроков давности. Считать Куприса И.С. осуждённым по ч.1ст.290; ч.3ст.290;ч.1ст.285УК РФ.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3ст.290; ч.1ст.290; ч.1ст.285УК РФ, путём частичного сложения наказаний назначить Купрису И.С. наказание в виде штрафа в размере 180000(сто восемьдесят тысяч)рублей с рассрочкой выплаты назначенного штрафа частями по [] рублей ежемесячно сроком один год шесть месяцев с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных функций сроком на три года.

В остальной части тот же приговор в отношении Куприса И.С. оставить без изменения, апелляционную жалобу осуждённого Куприса И.С. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи