



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-АПУ13-24

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Пейсиковой Е.В. и Абрамова С.Н.**,
при секретаре **Головач А.М.**

рассмотрела 24 сентября 2013 года в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Нигаматьянова И.Р. на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 22 мая 2013 года, по которому

Нигаматьянов И.Р., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

судимый 26 августа 2011 года по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осужден к лишению свободы: по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 9 лет, по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет с ограничением свободы на 1 год, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 18 лет с ограничением свободы на 1 год, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно на 19 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год и с установлением на основании ч. 1 ст. 53 УК РФ следующих ограничений: не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не

изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, возложить на него обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Постановлено взыскать с **Нигаматьянова И.Р.** в пользу П [REDACTED] [REDACTED] в порядке компенсации морального вреда [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.**, выступление осужденного **Нигаматьянова И.Р.**, поддержавшего свою апелляционную жалобу, адвоката **Тавказахова В.Б.**, поддержавшего апелляционную жалобу осужденного, а также прокурора **Гулиева А.Г.**, полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Нигаматьянов И.Р. признан виновным в совершении разбоя в отношении П [REDACTED] с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также в ее убийстве, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 29 ноября 2011 года в с. [REDACTED] [REDACTED] района Республики [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе (основной и дополнительной) осужденный **Нигаматьянов И.Р.** ставит под сомнение показания свидетеля Х [REDACTED], поскольку тот, по его мнению, страдает психическим заболеванием. Оспаривает решение следователя, отказавшего в удовлетворении его ходатайства о производстве очных ставок со свидетелями. Обращает внимание на применение к нему работниками правоохранительных органов физического давления, что повлияло на его первоначальные показания. Утверждает, что приговор является несправедливым в силу назначения ему чрезмерно сурового наказания. Полагает, что суд при назначении ему наказания не учел его активного содействия раскрытию преступлений, его признательных показаний, молодой возраст и нахождении его на момент совершения преступлений под воздействием алкоголя и сильнодействующего препарата. Просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение.

В письменных возражениях на приведенные в апелляционной жалобе доводы **государственный обвинитель** просит приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Проверив законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его отмены или изменения.

Вывод суда о виновности **Нигаматьянова И.Р.** в разбое в отношении П [] и ее убийстве, основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Так, из показаний свидетеля Х [] следует, что осужденный, находясь в магазине, предложил ему совершить кражу пива, однако он отказался. Через некоторое время, в процессе распития спиртных напитков, у него, Х [] дома, осужденный заявил, что хочет совершить разбойное нападение на магазин, при этом пытался одеть на голову колготки. После его ухода он обнаружил пропажу кухонного ножа, а затем узнал об убийстве П [] - работника магазина.

Что касается приведенных в апелляционной жалобе осужденного доводов о том, что показания Х [] являются недопустимым доказательством по делу на том основании, что свидетель страдает психическим заболеванием, то они являются необоснованными, поскольку, как видно из материалов дела, в нем отсутствуют объективные данные, свидетельствующие о невменяемости или недееспособности свидетеля на момент совершения преступлений в отношении П [], перед дачей показаний Х [] предупрежден об уголовной ответственности за дачу ложных показаний, его показания подробны, последовательны и полностью согласуются с другими имеющимися в материалах дела и приведенными в приговоре доказательствами, в том числе с:

показаниями самого осужденного **Нигаматьянова И.Р.** на предварительном следствии о том, что он в процессе распития спиртных напитков с Х [] в их доме решил совершить нападение на магазин, с этой целью взял в доме кухонный нож, пришел в магазин с каким-то предметом на голове, и нанес удар ножом в область шеи продавцу П [] после чего, схватив по ошибке вместо кассового аппарата весы, убежал;

показаниями свидетеля С [], о том, что он находился возле магазина, когда услышал женский крик о помощи, и увидел убежавшего парня с чулком на голове и каким-то предметом в руках, в ходе преследования которого тот бросил нож;

протоколом опознания свидетелем Х [] указанного ножа как принадлежавшего ему.

Являются необоснованными и приведенные в апелляционной жалобе осужденного доводы о том, что его первоначальные показания получены в результате применения к нему работниками правоохранительных органов физического давления, поскольку, как видно из материалов дела, эти показания полностью согласуются как с приведенными в приговоре показаниями свидетелей, так и с его же явками с повинной, которые признаны судом обстоятельствами, смягчающими наказание. К тому же, в материалах дела отсутствуют объективные данные, свидетельствующие о применении к осужденному незаконных методов ведения предварительного расследования.

Из материалов дела видно, что предварительное расследование по настоящему делу произведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. При этом, согласно ст. 192 УПК РФ, проведение очных ставок является правом следователя, но не его обязанностью.

Таким образом, действия осужденного квалифицированы правильно.

При назначении наказания **Нигаматьянову И.Р.** суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о его личности, в том числе, отрицательные характеристики по месту жительства, состояние здоровья, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Явку с повинной суд признал обстоятельством, смягчающим наказание осужденного.

Поэтому оснований для признания назначенного ему наказания чрезмерно суровым, как об этом указано в апелляционной жалобе, а также для смягчения наказания не имеется.

При таких данных обвинительный приговор является законным и обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20, 389.28 и 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

определила :

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 22 мая 2013 года в отношении **Нигаматьянова И. [] Р. []** оставить без изменения, а апелляционную жалобу ~~с~~ без удовлетворения.

Председательствующий

Судья