



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-АПУ13-25

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.,
судей Скрыбина К.Е., Сабурова Д.Э.,
при секретаре Барченковой М.А.

рассмотрела в судебном заседании апелляционное представление государственного обвинителя Семедова Д.Ш. на приговор Верховного суда Республики Дагестан от 20 июня 2013 года, которым

Шапиев А. М.

судимый: 06.11.2012 г. по ч.1 ст. 209, ч.2 ст. 167 (семь преступлений), п. «з» ч.2 ст. 105, ч. 1 ст. 222, ч.3 ст. 30 ч.2 ст. 167, п. «а» ч. 3 ст. 111, п. «а» ч. 4 ст. 162 (3 преступления), ч.2 ст. 213, ч. 4 ст. 111, п. «г» ч. 2 ст. 112, п. «ж» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 223 УК РФ к 21 году 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 160 000 рублей, с ограничением свободы на 2 года, наказание не отбыто,

оправдан по ч. 1 ст. 205.1, 317 УК РФ на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления, по ч.1 ст. 208 УК РФ на

основании п.1 ч.2 ст. 302 УПК РФ за неустановлением события преступления, с признанием права на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., выступление государственного обвинителя Абрамовой З.Л., поддержавшей доводы апелляционного представления об отмене приговора, возражения оправданного Шапиева А.М. и адвоката Артеменко Л.Н. на существо доводов апелляционного представления, Судебная коллегия

установила:

в апелляционном представлении государственный обвинитель Семедов Д.Ш. просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение. Приводит доводы о том, что Х [] с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в ходе предварительного следствия и первоначально в судебном заседании давал показания о том, что Шапиев вовлек его на участие в незаконном вооруженном формировании, а также о роли Шапиева в посягательстве на жизнь сотрудника УФСБ РФ и других преступлений. Указывает на то, что сам Х [] осужден за преступления приговором от 04.06.2013 г. Оспаривает мотивы, по которым уличающие показания Х [] признаны судом недостоверными. Обращает внимание на показания свидетелей П [] и Ф [] об обстоятельствах беседы с Шапиевым, в ходе которой Шапиев рассказывал о совершенных преступлениях, а также на показания потерпевшего И [] о том, что он видел убежавшего.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

В силу положений ч. 4 ст. 309 УПК обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется при условии, когда в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Как следует из материалов дела, Шапиев обвинялся в том, что, являясь участником незаконного вооруженного формирования, созданного А [] в июне 2010 года путем словесных убеждений вовлек в это

формирование Х [] который хранил огнестрельное оружие и боеприпасы, изъятые у него 26 февраля 2011 года; в январе 2011 года участвовал в посягательстве на жизнь сотрудника УФСБ РФ И []; в феврале 2011 года для поддержания деятельности незаконного вооруженного формирования на личные средства в сумме [] рублей приобрел продукты питания и средства связи.

В обоснование таких обвинений органами предварительного следствия были представлены показания свидетеля Х [] осужденного 4 июня 2013 года в особом порядке судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в соответствии с правилами главы 40 – 1 УПК РФ.

Доводы апелляционного представления о том, что показания свидетеля Х [] не получили надлежащей оценки со ссылками на отсутствие мотивов для оговора Шапиева в период предварительного следствия и на наличие приговора в отношении самого Х [] нельзя признать обоснованными по следующим основаниям.

Вопреки доводам апелляционного представления, показания Х [] о роли Шапиева носили противоречивый характер, в судебном заседании Х [] пояснял, что его умысел на участие в вооруженном формировании и на убийство своего дяди, сотрудника ФСБ, был сформирован самостоятельно, без участия Шапиева, и последний не принимал участия в посягательстве на жизнь И [].

В силу положений ст. 90 УПК РФ приговор, постановленный в отношении Х [] с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, не может предрешать вопрос о виновности других соучастников.

Согласно приговору Верховного суда Республики Дагестан от 6 ноября 2012 года Шапиев был осужден за руководство бандой и участие в совершенных бандой нападениях в тот же период, при этом квалификация действий Шапиева по ч. 1 ст. 208 УК РФ признана излишней, и обвинение по ч. 1 ст. 208 УК РФ было исключено судом, поскольку такие действия Шапиева охватывались обвинением по ч. 1 ст. 209; кроме того, Шапиев был осужден за незаконное приобретение и хранение в доме Х [] огнестрельного оружия и боеприпасов, изъятых 26 февраля 2011 года.

Из показаний потерпевшего И [] следует, что он не был осведомлен о посягательстве на его жизнь, и после сообщений об этом от сотрудников правоохранительных органов не обнаружил следов пули на воротах и на машине; в ходе осмотра места происшествия следов повреждений от пуль также не обнаружено.

Иных уличающих доказательств по делу не установлено, сам Шапиев вину не признал.

Показания сотрудников правоохранительных органов П [] и Ф [] о признании вины Шапиевым в ходе бесед, на которые имеются ссылки в представлении, не могут быть приняты во внимание, поскольку согласно п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде, относятся к недопустимым доказательствам, что исключает возможность любого, прямого или опосредованного использования содержащихся в них сведений и восстановления содержания этих показаний путем допроса дознавателя и следователя.

При указанных обстоятельствах судом сделаны обоснованные выводы о том, что сами по себе противоречивые показания Х [] не образуют достаточной совокупности доказательств для вывода о причастности Шапиева к вовлечению Х [] в состав незаконного вооруженного формирования и посягательству на жизнь работника правоохранительных органов, а также об отсутствии доказательств обвинения Шапиева в финансировании незаконного вооруженного формирования.

Оснований для удовлетворения доводов апелляционного представления Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Дагестан от 20 июня 2013 года в отношении Шапиева А [] М [] оставить без изменения, а

апелляционное представление государственного обвинителя Семедова Д.Ш. – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течении 1 года с момента его оглашения.

Председательствующий

Судьи