



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-АПУ13-40

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

25 сентября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе
председательствующего Степалина В.П.,
судей Климова А.Н. и Яковлева В.К.,
при секретаре Кочкине Я.В.,
рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционной жалобе
адвоката Красниковой Т.Ю. на приговор Ростовского областного
суда от 29 июля 2013 года, которым

ЧЕБОТАРЬ А.М. [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] ранее
не судимый,

осужден по ч.3 ст.30, п.«в» ч.2 ст.105 УК РФ с применением ч.1 ст.62 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) лет 6 (шесть) месяцев, с ограничением свободы сроком на 1 (один) год; в соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ установлены в отношении Чеботаря А.М. следующие ограничения: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) с 22 часов до 6 часов, не выезжать за пределы территории места регистрации – х. [redacted] [redacted] района [redacted] области, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться два раза в месяц в указанный орган для регистрации;

- по ч.1 ст.119 УК РФ с применением ч.1 ст.62 УК РФ к наказанию в виде ограничения свободы сроком на 1 (один) года 4 (четыре) месяца. В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ установлены в отношении Чеботаря А.М. следующие ограничения: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) с 22 часов до 6 часов, не выезжать за пределы территории места регистрации – х. [REDACTED] района [REDACTED] области, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться два раза в месяц в указанный орган для регистрации.

На основании ч.2 ст.69, п. «б» ч.1 ст.71 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно Чеботарю А.М. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 9 (девять) лет, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 (один) год. В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ установлены в отношении Чеботаря А.М. следующие ограничения: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) с 22 часов до 6 часов, не выезжать за пределы территории места регистрации – х. [REDACTED] района [REDACTED] области, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться два раза в месяц в указанный орган для регистрации.

Постановлено взыскать с Чеботаря А.М. процессуальные издержки в доход государства в размере 12 302 рубля 40 копеек.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осуждённого Чеботаря А.М., адвоката Шаповаловой Н.Ю., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Коловайтеса О.Э., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Осуждённый Чеботарь А.М. признан виновным в покушении на убийство малолетнего Л [REDACTED] [REDACTED], 2000 года рождения, а также в угрозе убийством в отношении М [REDACTED]

Данные преступления совершены 24 июля 2012 года в хуторе [] района [] области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В суде Чеботарь А.М. вину свою признал полностью.

В апелляционной жалобе адвокат Красникова Т.Ю. в интересах осуждённого Чеботаря А.М., не оспаривая фактические обстоятельства дела, указывает, что подзащитному назначено чрезмерно суровое наказание, поскольку Чеботарь А.М. ранее не судим, проживает по месту жительства с дочерью, зятем и внуком, вину свою признал, чистосердечно раскаялся в содеянном и способствовал раскрытию и расследованию преступления. Свидетели Н [] Н [] О [] Б [] и К [] (соседи) характеризуют его с положительной стороны. Просит приговор изменить и смягчить подзащитному наказание с применением ст. 64 УК РФ.

В возражении государственный обвинитель Рассказов И.А. не согласен с доводами апелляционной жалобы и просит оставить её без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы о виновности Чеботаря А.М. в содеянном основаны на показаниях потерпевших Л [] М [] свидетелей Б [] Б [] Л [] В [] А [] заключениях судебно-медицинских экспертиз и других доказательствах, подробный анализ которым дан в приговоре.

Фактические обстоятельства дела установлены правильно, и им дана надлежащая юридическая оценка, которая не оспаривается в апелляционном порядке.

Назначая Чеботарю А.М. наказание, суд учел, что по месту жительства он характеризуется отрицательно (т.3 л.д.188), ранее не судим, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, в связи с чем и наказание было назначено ему с применением положений ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Исключительных обстоятельств, которые могли бы явиться основанием для назначения Чеботарю А.М. наказания ниже низшего предела санкции ч. 3 ст. 30 и п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, судебная коллегия не усматривает.

По заключению судебно-психиатрической экспертизы № 2025 от 29.08.2012 года, Чеботарь А.М. выявляет в настоящее время и выявлял ранее признаки расстройства личности и поведения, вызванные употреблением алкоголя, которые не сопровождаются расстройством мышления, критических способностей и не лишало его возможности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в период, относящийся к инкриминируемому ему деянию. В настоящее время Чеботарь А.М. также в полной мере может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. В период, относящийся к инкриминируемому ему деянию, Чеботарь А.М. не обнаруживал признаков какого-либо временного расстройства психической деятельности, находился в состоянии простого алкогольного опьянения. В применении принудительных мер медицинского характера он не нуждается (т.2 л.д.238-239).

При таких данных Чеботарь А.М. обоснованно признан вменяемым.

Оснований для отмены или изменения приговора не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда от 29 июля 2013 года в отношении Чеботаря А. [] М. [] оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: