



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86 - АПУ13- 6

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Скрябина К.Е.,  
судей Хомицкой Т.П., Сабурова Д.Э.,

при секретаре Барченковой М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Бубнова О.В. и адвоката Митрохиной Л.Н. на приговор Владимирского областного суда от 28 мая 2013 года, которым



в апелляционной жалобе осужденный Бубнов О.В. считает, что судом не установлено время причинения Л [ ] смерти, ссылается на выводы эксперта о возможности причинения Л [ ] телесных повреждений при изложенных им обстоятельствах и на возможность совершения потерпевшим активных самостоятельных действий в течении 3 - 5 часов. В дополнениях просит приговор изменить, действия переквалифицировать с п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ и смягчить наказание. Указывает на отсутствие умысла на убийство Л [ ] ссылается на намерения вызвать медицинскую помощь и действия по проверке пульса, оспаривает вывод суда о количестве нанесенных им ударов, заявляет о случайном появлении полена в руках. Обращает внимание на то, что вводная часть приговора не содержит сведений о потерпевших, их участие не было обеспечено судом, но показания исследованы, ограничено его право на допрос свидетелей Б [ ], З [ ], Д [ ], Р [ ], Р [ ], Г [ ], Ш [ ], С [ ]

в апелляционной жалобе адвокат Митрохина Л.Н. просит приговор изменить, действия Бубнова переквалифицировать с п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ и смягчить наказание. Приводит доводы о том, что осужденный Бубнов показал об отсутствии умысла на убийство, предлагал Кузнецову вызвать медицинскую помощь, проверял пульс у Л [ ] при этом экспертом установлена возможность совершения потерпевшим самостоятельных действий в течении 3 – 5 часов после получения телесных повреждений, оспаривает количество нанесенных ударов, просит учесть поведение осужденных после совершения преступления.

В своих возражениях государственный обвинитель Онипко Л.Н. считает, что доводы апелляционных жалоб не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Виновность осужденного Бубнова в совершении установленных судом преступлений подтверждена совокупностью представленных стороной обвинения доказательств, анализ которых приведен в приговоре.

Обоснованность осуждения Бубнова за совершение кражи имущества К [ ] не оспаривается.

Доводы апелляционных жалоб о недоказанности действий Бубнова по умышленному причинению Л [ ] смерти нельзя признать обоснованными.

Согласно протоколу осмотра места происшествия труп Л [ ] был обнаружен в жилой комнате, следы крови обнаружены на площадке около дверного проема и в комнате; полено – возле двери.

По заключению судебно – медицинской экспертизы смерть Л [ ] наступила от открытой тяжелой черепно – мозговой травмы, сопровождавшейся переломами костей свода и основания черепа, кровоизлияниями над и под мозговые оболочки и в вещество головного мозга, с последующим развитием дислокации и отека головного мозга, отека легких и развитием острых нарушений функций центральной нервной системы, которые могли быть получены в результате неоднократного (не менее 5) ударного воздействия тупых твердых предметов, давностью от 1 до 2 суток к моменту наступления смерти.

По заключению судебной медико – криминалистической экспертизы исследуемые раны на голове потерпевшего Л [ ] могли быть причинены двухгранным углом и углом полена, представленного на экспертизу.

Осужденный Кузнецов подтвердил, что после того как они с Бубновым проникли на террасу дома, Л [ ] проснулся, включил свет на кухне и направился в сторону террасы, о чем он сообщил Бубнову, который взял в руки полено, встал у двери и ударил Л [ ] поленом, Ла [ ] пытался подняться, но Бубнов вновь нанес ему удары поленом по голове.

Осужденная Коваль подтвердила обстоятельства, при которых Бубнов и Кузнецова проникли в дом Л [ ], откуда она услышала голос Л [ ] звук ударов, хлопок двери, после чего Кузнецов и Бубнов покинули дом, где похитили продукты и деньги, Кузнецов рассказал, что Бубнов ударил Л [ ] поленом.

В ходе предварительного следствия Бубнов явился с повинной и сообщил об обстоятельствах хищения и нанесения им ударов поленом Л [ ] в область лба; в судебном заседании подтвердил, что после проникновения в дом Л [ ] взял полено, поднялся по лестнице, и после того, как Л [ ]

открыл дверь, ударил того по голове, увидел, что Л [ ] пытается встать, вновь нанес удары по голове.

Оценив исследованные доказательства в своей совокупности, суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела, сделал правильный вывод о виновности Бубнова в совершении разбоя и убийства Л [ ], а также о мотивах таких действий осужденного.

При этом, с учетом экспертных выводов, достоверность которых не вызывает сомнений, судом сделан правильный вывод о количестве нанесенных Бубновым ударов, а версия осужденного в части нанесения им лишь трех ударов Л [ ] обоснованно отвергнута.

Квалификация действий Бубнова по п. «в» ч. 4 ст. 162, п. «з» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ является правильной, выводы суда относительно юридической оценки мотивированы в приговоре.

Доводы апелляционных жалоб об отсутствии умысла Бубнова на убийство потерпевшего противоречат установленным обстоятельствам о характере действий Бубнова, использовании полена в качестве орудия преступления, нанесении им не менее 5 ударов в область жизненно важных органов, в результате которых Л [ ] была причинена открытая черепно – мозговая травмы, от которой потерпевший скончался.

С учетом указанных обстоятельств ссылки апелляционных жалоб на то, что после нанесения ударов Бубнов проверял наличие пульса у потерпевшего, на выводы эксперта о времени наступления смерти и на возможность потерпевшего совершать активные самостоятельные действия в течении 3 - 5 часов после причинения черепно – мозговой травмы, их малую вероятность по мере нарастания отека и дислокации головного мозга, и на возможность причинения телесных повреждений при обстоятельствах, изложенных Бубновым, не влияют на обоснованность осуждения Бубнова.

Нарушений норм уголовно – процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено. Как следует из протокола судебного заседания, показания неявившихся потерпевших Ч [ ] и К [ ] свидетелей Б [ ], З [ ], Д [ ] Р [ ], Р [ ], Г [ ], Ш [ ] С [ ] были оглашены с согласия сторон, содержание показаний указанных лиц, не являвшихся очевидцами событий преступления, никем из

участников не оспаривалось, а их существо не имело решающего значения для вывода о виновности Бубнова в совершении убийства Л [REDACTED].

Наказание осужденному назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, признания в качестве смягчающих наказание обстоятельств явки с повинной и активного способствования раскрытию преступления, а также данных о личности осужденного.

Чрезмерно суровым наказание не является, и оснований для его смягчения Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Владимирского областного суда от 28 мая 2013 года в отношении Бубнова О [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного Бубнова О.В. и адвоката Митрохиной Л.Н. – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течении 1 года с момента его оглашения.

Председательствующий

Судьи