



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-Д13-21

о п р е д е л е н и е с у д а надзорной инстанции

г. Москва

18 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

**председательствующего Кузнецова В.В.
судей Ламинцевой С.А. и Кондратова П.Е.**

при секретаре Головач А.М.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу адвоката Лавровой Е.В. в защиту интересов осуждённого Лаптева С.Б. на приговор Калужского районного суда от 18 мая 2010 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Калужского областного суда от 16 июля 2010 г. и постановление президиума Калужского областного суда от 21 ноября 2012 г., а также уголовное дело.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., мнение прокурора Потапова И.Е., полагавшего приговор изменить, исключить из него осуждение Лаптева С.Б. по ч.3 ст. 30, п. «а» ч.2 ст. 228.1 УК РФ по фактам 11 сентября 2009 г., 17 и 17 октября 2009 г., Судебная коллегия

установила:

по приговору Калужского районного суда Калужской области от 18 мая 2010 г.

Лаптев С. [REDACTED] Б. [REDACTED], [REDACTED] судимый 14 июня 2007 г. Калужским районным судом Калужской области по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228.1 УК РФ (за совершение 3 преступлений) на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 4 годам 3 месяцам лишения свободы, освобождённый 10 июня 2009 г. условно-досрочно на 1 год 10 месяцев 9 дней,

осуждён:

по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.228.1 УК РФ (за совершение 2 преступлений) к 5 годам 6 месяцам лишения свободы за каждое преступление;

по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.228.1 УК РФ (за совершение 2 преступлений) к 5 годам лишения свободы за каждое преступление.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ ему назначено 6 лет лишения свободы, в соответствии со ст. 70 УК РФ - 6 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу также осужден Ходов Е.В.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Калужского областного суда от 16 июля 2010 г. приговор в отношении Лаптева С.Б. оставлен без изменения.

Постановлением Дзержинского районного суда Калужской области от 1 октября 2012 г. приговоры в отношении Лаптева С.Б. приведены в соответствие с действующим законодательством:

по приговору Калужского районного суда Калужской области от 14 июня 2007 г. назначено по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228.1 УК РФ (за совершение 3 преступлений) 4 года лишения свободы за каждое преступление. На основании ч.2 ст.69 УК РФ назначено 4 года 3 месяца лишения свободы;

по приговору Калужского районного суда Калужской области от 18 мая 2010 г. Лаптеву С.Б. назначено по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.228.1 УК РФ (за совершение 2 преступлений) 5 лет 6 месяцев лишения свободы за каждое преступление; по ч. 3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.228.1 УК РФ (за совершение 2 преступлений) 5 лет лишения свободы за каждое преступление. На основании ч. 2 ст.69 УК РФ назначено 6 лет лишения свободы, в соответствии со ст.70 УК

РФ окончательно определено 6 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Калужского областного суда от 8 февраля 2013 г. постановление от 1 октября 2012 г. в отношении Лаптева С.Б. изменено:

по приговору Калужского районного суда Калужской области от 14 июня 2007 г. смягчено назначенное Лаптеву наказание по совокупности преступлений на основании ч.2 ст. 69 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г.) до 4 лет 2 месяцев лишения свободы;

по приговору Калужского районного суда Калужской области от 18 мая 2010 г. смягчено назначенное Лаптеву С.Б. по совокупности преступлений на основании ч.2 ст.69 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г.) наказание до 5 лет 11 месяцев лишения свободы. В соответствии со ст.70 УК РФ окончательно Лаптеву С.Б. назначено 6 лет 4 месяца лишения свободы.

Постановлением президиума Калужского областного суда от 21 ноября 2012 г. приговор от 18 мая 2010 г. и кассационное определение от 16 июля 2010 г. в отношении Лаптева С.Б. в части разрешения гражданского иска отменены и уголовное дело в этой части направлено на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе. В остальном судебные решения в отношении Лаптева С.Б. оставлены без изменения.

Лаптев С.Б. признан виновным в 4 покушениях на незаконный сбыт наркотических средств, совершенных группой лиц по предварительному сговору.

Преступления им совершены 7 и 11 сентября 2009 г., 17 и 27 октября 2009 г. в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе адвокат Лаврова Е.В., оспаривая обоснованность осуждения Лаптева С.Б., указывает на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; что умысла на сбыт наркотических средств у Лаптева С.Б. не было, осуждённый оказывал лишь помощь в приобретении наркотических средств на деньги покупателя; доказательств, свидетельствующих о предварительном сговоре между Лаптевым С.Б. и Ходовым Е.В. на сбыт наркотических средств, по делу не добыто. Полагает, что приговор основан на недопустимых доказательствах; действия Лаптева С.Б. были спровоцированы сотрудниками правоохранительных органов; достоверно не установлена причастность Лаптева С.Б. к сбыту наркотических средств 17 и 27 октября 2009 г., поскольку Ходов Е.В. осуществлял сбыт наркотиков. Просит об отмене состоявшихся в отношении Лаптева С.Б. судебных решений и прекращении производства по делу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания для изменения судебных решений.

Судебная коллегия находит необубедительными доводы адвоката Лавровой Е.В. о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Однако, по мнению Судебной коллегии, выводы суда основаны на доказательствах, представленных сторонами, правовая оценка которых, по мнению Судебной коллегии, подлежит изменению.

Как следует из материалов дела, в обоснование своего вывода о виновности Лаптева С.Б. в покушениях на незаконный сбыт наркотических средств, совершённых группой лиц по предварительному сговору, суд в приговоре сослался на показания свидетелей, выводы экспертов, протоколы следственных действий и иные документы, в том числе на доказательства, полученные в результате проверочных закупок, проведённых 7 и 11 сентября 2009 г., 17 и 27 октября 2009 г.

Между тем в соответствии со ст.89 УПК РФ в процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ.

Согласно п.36.1 ст.5 УПК РФ результаты оперативно-розыскной деятельности - сведения, полученные в соответствии с федеральным законом об оперативно-розыскной деятельности, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда.

В соответствии с Инструкцией о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд от 17 апреля 2007 года (зарегистрировано в Минюсте РФ 7 мая 2007 г. N 9407) результаты ОРД в виде рапорта об обнаружении признаков преступления, который составляется должностным лицом органа, осуществляющего ОРД, или сообщения о результатах оперативно-розыскной деятельности, представляются в процедуре, которая включает в себя: рассмотрение вопроса о необходимости рассекречивания сведений, составляющих государственную тайну, содержащихся в представляемых результатах ОРД, и их носителей; оформление необходимых документов и фактическую передачу результатов ОРД. Результаты ОРД, представляемые для использования в доказывании по уголовным делам, должны позволять формировать доказательства, удовлетворяющие требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к доказательствам в целом, к соответствующим видам доказательств; содержать сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, указания на ОРМ, при проведении которых

получены предполагаемые доказательства, а также данные, позволяющие проверить в условиях уголовного судопроизводства доказательства, сформированные на их основе.

Согласно ст.75 УПК РФ недопустимыми доказательствами являются те из них, которые получены с нарушением требований УПК РФ. К ним относятся:

1) показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде;

2) показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности;

3) иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ.

Способ собирания доказательств как по обстоятельствам незаконного оборота наркотиков 7 сентября 2009 года, так и 11 сентября, 17 и 27 октября 2009 года, одинаков, а обвинительный приговор в отношении Лаптева С.Б. основан не на результатах оперативно-розыскных мероприятий, а на доказательствах, приведенных в приговоре, которые недопустимыми не являются.

В то же время надлежит признать, что после того, как 7 сентября 2009 года сотрудники УФСН России по [] области уже выявили инкриминированное Лаптеву С.Б. деяние, проведение в дальнейшем повторных либо таких же проверочных закупок с той же целью, с которой проводилась закупка 7 сентября 2009 года, не требовалось, хотя и подтверждает неслучайный характер выявленного преступления, и в силу этого основанием для обвинения Лаптева в совершении самостоятельных преступлений являться не должно.

В связи с этим осуждение Лаптева по эпизодам 11 сентября, 17 и 27 октября 2009 года является излишним и подлежит исключению из приговора.

Принятие иного решения, как отмена приговора в части осуждения Лаптева С.Б. за незаконный оборот наркотических средств 11 сентября, 17 и 27 октября 2009 года и прекращение уголовного дела в этой части за отсутствием в деянии состава преступления с признанием за Лаптевым права на реабилитацию, не отвечает смыслу главы 18 УПК РФ.

Вопросы возмещения вреда, причинённого уголовным преследованием, при его доказанности Лаптевым С.Б. подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

При таких данных Судебная коллегия считает, что указанные выше судебные решения в отношении Лаптева надлежит изменить:
исключить его осуждение по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч.2 ст. 228.1 УК РФ по фактам 11 сентября 2009 г., 17 и 27 октября 2009 г.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407,408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Калужского районного суда от 18 мая 2010 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Калужского областного суда от 16 июля 2010 г. и постановление президиума Калужского областного суда от 21 ноября 2012 г. в отношении Лаптева С [] Б [] изменить:

исключить из них его осуждение по ч.3 ст. 30, п. «а» ч.2 ст. 228.1 УК РФ по фактам 11 сентября 2009 г., 17 и 27 октября 2009 г.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров: настоящего и от 14 июня 2007 г., путём частичного присоединения к назначенному наказанию наказания, не отбытого по приговору от 14 июня 2007 г., Лаптеву С [] Б [] назначить наказание в виде лишения свободы на 5 лет 11 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения, надзорную жалобу адвоката Лавровой Е.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

