



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5 – АПУ13 – 39 сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 сентября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Ворожцова С.А.

Судей – Пелевина Н.П. и Хомицкой Т.П.

при секретаре – Поляковой А.С.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Мельника А.И. и защитника – адвоката Шаламова Е.Г. на приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 6 июня 2013 года, которым

Мельник А.И., [REDACTED]

[REDACTED] не судимый,

осужден:

по п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ – к 3 годам лишения свободы,

по ч. 1 ст. 105 УК РФ – к 10 годам лишения свободы,

по ч.1 ст.166 УК РФ – к 3 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Мельнику А.И. назначено наказание в виде 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Удовлетворен гражданский иск потерпевшей К [] в пользу которой постановлено взыскать с Мельника А.И. в качестве компенсации морального вреда [] рублей.

Заявленный потерпевшей К [] [] гражданский иск удовлетворен частично, в её пользу постановлено взыскать с Мельника А.И. в качестве компенсации морального вреда [] рублей.

В части возмещения материального ущерба за К [] и К [] признано право на удовлетворение гражданских исков в порядке гражданского судопроизводства.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., выступление осужденного Мельника А.И. в режиме видеоконференцсвязи и адвоката Шаламова Е.Г., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение государственного обвинителя, прокурора Митюшова В.П., выступление потерпевших К [] и К [] полагавших необходимым оставить доводы жалоб осужденного и защитника без удовлетворения, а приговор без изменения

Судебная коллегия

установила:

приговором суда, на основании вердикта присяжных заседателей от 30 мая 2013 года, Мельник А.И. признан виновным и осужден за кражу чужого имущества, совершенную группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, убийство К [] и неправомерное завладение автомобилем без цели хищения.

Преступления совершены в ночное время 2 мая 2012 года в г. [] области при изложенных в приговоре суда обстоятельствах.

В апелляционной жалобе осужденный Мельник А.И. считает приговор суда несправедливым. Указывает, что обвинен в совершении преступления не по фактам, а по догадкам и домыслам следствия. Кроме того, суд не принял во внимание и не учел такие смягчающие обстоятельства, как то, что он не судим, характеризуется положительно, на учетах нигде не состоял, имеет на иждивении двоих несовершеннолетних детей. Просит разобраться, пересмотреть приговор, принять правильное решение и снизить наказание.

Адвокат Шаламов Е.Г. в апелляционной жалобе просит приговор в части признания Мельника А.И. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.105, ч.1 ст.166 УК РФ отменить и уголовное дело в этой части передать на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона и неправильным применением уголовного закона. Защитник указывает, что пятый вопрос в вопросном листе был сформулирован судом в соответствии с предъявленным Мельнику обвинением по п. «з» ч.2 ст.105 и п.п. «б», «в» ч.4 ст.162 УК РФ – в совершении убийства К [REDACTED], сопряженном с разбоем, и завладении, в результате разбойного нападения, автомобилем потерпевшего. Однако в связи с исключением присяжными заседателями из формулировки пятого вопроса слов «с целью завладения автомобилем», смысловое содержание пятого вопроса стало включать в себя два отдельных действия: убийство потерпевшего и попытка перегона автомобиля « [REDACTED] » в другое место, идеальной совокупности преступлений не стало и содержание формулировки пятого вопроса стало противоречить требованиям ч.1 ст. 339 УПК РФ. Защитник полагает, что формулировка пятого вопроса не позволяла суду безошибочно квалифицировать действия Мельника по ч.1 ст.105 УК РФ как убийство на почве внезапно возникших неприязненных отношений, поскольку никаких фактических обстоятельств к этому в вопросе не содержалось, и по ч.1 ст.166 УК РФ из-за нечеткой формулировки действий по перегону автомобиля [REDACTED]. Кроме того, поскольку действия лица по перегону автомобиля « [REDACTED] » были пресечены в связи с дистанционной блокировкой двигателя, защитник полагает, что действия Мельника ошибочно квалифицированы как оконченный состав преступления.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Мелешко А.С., потерпевшие К [REDACTED] К [REDACTED] просят оставить приговор суда без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей и в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

В соответствии с положениями статьи 389.27 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием коллегии присяжных заседателей, являются существенное нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

Судебная коллегия считает, что таких нарушений по настоящему уголовному делу не допущено.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Как видно из протокола судебного заседания председательствующий напомнил участникам процесса порядок формирования коллегии присяжных заседателей в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

Возражений и вопросов по порядку формирования от участников процесса не поступало (т. 7 л.д. 92-102).

Судебное следствие проведено полно и всесторонне, с учетом положений статьи 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Как видно из материалов дела, коллегии присяжных заседателей представлялись лишь относимые и допустимые доказательства обвинения.

В присутствии присяжных заседателей разрешались исключительно вопросы, предусмотренные пунктами 1, 2 и 4 части 1 статьи 299 УПК.

Материалами дела не установлено, что со стороны председательствующего проявлялись предвзятость, необъективность или заинтересованность в исходе дела.

Требования ст. 15 УПК РФ не были нарушены.

В ходе рассмотрения уголовного дела председательствующим было обеспечено полное равенство прав сторон, созданы все необходимые условия для осуществления сторонами своих процессуальных прав, в том числе на заявление ходатайств и предоставление доказательств.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ. Всем желающим принять в них участие сторонам, такое право было предоставлено.

Вопросный лист составлен правильно. Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, сформулированы в соответствии со ст. 338 УПК РФ, в рамках предъявленного обвинения, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон. Содержание вопросов присяжным заседателям соответствует требованиям ст.399 УПК РФ.

Органами предварительного расследования Мельнику А.И. было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 105, п.п. «б», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, то есть в убийстве К [] сопряженном разбоем, и в разбойном нападении в целях хищения чужого имущества – автомашины []» стоимостью [] рублей, с применением насилия опасного для жизни, в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

При идеальной совокупности преступлений, когда одно действие (бездействие) содержит признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями Уголовного кодекса РФ, перед присяжными заседателями ставится один вопрос, поскольку они в соответствии с полномочиями, определенными статьей 334 УПК РФ, устанавливают лишь фактическую сторону деяния, юридическая оценка которого дается судьей в приговоре.

В соответствии с предъявленным обвинением председательствующим судьей в вопросном листе и был сформулирован основной вопрос под № 5.

Правильность поставленных перед присяжными заседателями вопросов не оспаривает в апелляционной жалобе и сам защитник.

Содержание сформулированных вопросов за рамки предъявленного обвинения не выходит.

Считать поставленные вопросы не понятными присяжным заседателям оснований не имеется.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст. 340 УПК РФ.

Вердикт коллегии присяжных заседателей полностью соответствует требованиям ст. 343 УПК РФ, является ясным, непротиворечивым. В соответствии с законом он подписан председательствующим и старшиной присяжных заседателей (т.7 л.д. 83-86).

Исключение присяжными заседателями, которые в силу ч. 6 ст. 343 УПК РФ вправе изменить обвинение в сторону, благоприятную для подсудимого, из вопроса № 5 слов «с целью завладения его автомашиной»,

вопреки доводам защитника не свидетельствует о нарушении положений ч.1 ст.339 УПК РФ.

Приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей и отвечает требованиям ст.351 УПК РФ.

Действия осужденного Мельника А.И. квалифицированы судом в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей, и с учетом позиции государственного обвинителя при обсуждении последствий вердикта.

Как видно из материалов дела, присяжные заседатели на поставленные перед ними вопросы (№ 5 и № 6) признали доказанным, что Мельник А.И. напал на спящего в автомашине марки « К набросил ему сзади на шею веревку и задушил его, после чего начал перегонять автомашину в другое место, однако вскоре двигатель автомобиля был заблокирован сотрудником Центра Безопасности ЗАО .

При таких обстоятельствах, вопреки доводам апелляционной жалобы адвоката, квалификация действий осужденного Мельника А.И. по ч.1 ст.105, ч.1 ст.166 УК РФ является правильной.

Доводы защитника об ошибочной квалификации действий Мельника в части угона автомобиля как оконченного преступления Судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку по смыслу закона неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения является оконченным преступлением с момента отъезда либо перемещения транспортного средства с места, на котором оно находилось.

Что касается доводов апелляционной жалобы осужденного Мельника А.И., в которых он по существу оспаривает установленные вердиктом присяжных заседателей фактические обстоятельства дела, ссылаясь, что обвинение является догадками и домыслами следствия, то указанные доводы не могут быть приняты во внимание, так как по этим основаниям приговор суда с участием присяжных заседателей не может быть обжалован и отменен.

Из материалов дела следует, что осужденный в установленном законом порядке был ознакомлен с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Таким образом, нарушение уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда с участием присяжных заседателей в отношении осужденного Мельника А.И., не имеется.

Наказание Мельнику А.И. назначено в соответствии с требованиями статьи 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осужденного, других, влияющих на вид и размер наказания, обстоятельств.

При назначении осужденному наказания судом учтены все смягчающие обстоятельства, установленные по данному делу, а именно явка Мельника А.И. с повинной, наличие у него двоих малолетних детей.

Также судом учтены положительные характеристики Мельника и отсутствие у него судимостей, на что осужденный указывает в жалобе.

Требования ст. 65 УК РФ судом соблюдены.

Оснований считать назначенное осужденному Мельнику А.И. наказание несправедливым вследствие суровости Судебная коллегия не усматривает.

Таким образом, ни один из доводов апелляционных жалоб удовлетворению не подлежит, поэтому каких-либо оснований для отмены либо изменения приговора Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.389.13, ст. 389.20, ст. 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского городского суда от 06 июня 2013 года с участием присяжных заседателей в отношении Мельника А.И. [REDACTED] И [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного Мельника А.И. и адвоката Шаламова Е.Г. – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение 1 года с момента его оглашения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи – [REDACTED]