



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АПУ13-44

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Ворожцова С.А.,

судей – Скрябина К.Е., Сабурова Д.Э.,

при секретаре – Барченковой М.А.,

с участием государственного обвинителя – прокурора Митюшова В.П.,

защитника – адвоката Артеменко Л.Н., представившей удостоверение № [ ] и ордер [ ],

осужденного Каменкова П.Н.,

потерпевших З [ ], К [ ]

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Каменкова П.Н. и адвоката Сафроновой Н.В. на приговор Московского городского суда от 2 июля 2013 года, которым

Каменков П [ ] Н [ ], [ ]  
[ ] ранее не судимый;

осужден по:

- п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года с возложением следующих обязанностей

– не изменять место жительства ( [ ] [ ]  
[ ] [ ] [ ] [ ] без согласия специализированного

государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием данного вида наказания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не уходить из места постоянного проживания в ночное время, являться в указанный государственный орган для регистрации четыре раза в месяц;

- ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере 30.000 руб.;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения наказаний к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 30.000 руб. с ограничением свободы на 2 года с возложением следующих обязанностей - не изменять место жительства ( [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием данного вида наказания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не уходить из места постоянного проживания в ночное время, являться в указанный государственный орган для регистрации четыре раза в месяц.

Наказание в виде штрафа постановлено исполнять самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления в режиме видеоконференц-связи осужденного Каменкова П.Н., его защитника адвоката Артеменко Л.Н., поддержавших доводы апелляционных жалоб, возражения потерпевших З [REDACTED] [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED] прокурора Митюшова В.П., полагавшего необходимым жалобы оставить без удовлетворения, Судебная коллегия

### **У С Т А Н О В И Л А:**

По приговору суда Каменков П.Н. признан виновным и осужден за убийство К [REDACTED] и К [REDACTED] т.е. двух лиц, и последующее покушение на кражу принадлежащих К [REDACTED] денег в сумме [REDACTED] руб.

Преступления совершены 10 января 2013 года в ночное время в кв. [REDACTED] в г. [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В апелляционных жалобах осужденный Каменков П.Н., а адвокат Сафронова Н.В. и в дополнениях, полагают приговор несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания. Указывают, что Каменков П.Н. вину признал полностью, в содеянном раскаялся, дал явку с повинной, отягчающих наказание обстоятельств по делу не установлено. Считают, что не учтены данные о личности потерпевших,

которые вели аморальный образ жизни, тогда как Каменков П.Н. ранее не судим, имеет ряд заболеваний, работал, характеризуется в целом положительно.

Обращают внимание, что со стороны самих потерпевших были высказаны угрозы, предприняты конкретные действия, и лишь после этого Каменков П.Н., опасаясь за свою жизнь и здоровье, нанес им удары ножом.

Каменков П.Н. также полагает необъективными показания дочерей убитых об образе жизни К [ ] и К [ ].

С учетом своих доводов просят смягчить назначенное наказание.

В возражениях на апелляционные жалобы осужденного и его защитника государственный обвинитель Бояршев В.В., полагая приговор законным, обоснованным, а назначенное наказание справедливым, просит его оставить без изменения.

Изучив уголовное дело, проверив доводы апелляционных жалоб, возражений, Судебная коллегия отмечает, что выводы суда о доказанности вины осужденного в убийстве потерпевших и покушении на кражу денег К [ ] в установленном размере, являются правильными, основаны на совокупности исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Факт нанесения К [ ] и К [ ] неоднократных ударов ножом осужденным не оспаривается, подтверждается и согласуется с показаниями свидетеля Н [ ], очевидца произошедшего, свидетелей сотрудников полиции И [ ] и Н [ ], задержавших Каменкова при выходе из квартиры, где в последующем были обнаружены трупы потерпевших, и обнаруживших у него деньги, а также данными, содержащимися в материалах дела - протоколе осмотра квартиры, заключениях экспертов о наличии на трупах колото-резаных ранений, их локализации, характеристиках травмирующего предмета, причинах смерти, обнаружении на изъятом из квартиры ноже крови потерпевших.

Проанализировав эти и другие приведенные в приговоре доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о виновности осужденного в убийстве потерпевших, попытке хищения денег Кузина, и о доказанности его вины.

Всем доказательствам дана надлежащая оценка.

Доводы Каменкова о том, что удары ножом он начал наносить, опасаясь за свою жизнь и здоровье, в ответ на агрессию со стороны

потерпевших, угрожавших ему ножом, судом проверялись, и обоснованно, с приведением соответствующих мотивов, признаны несостоятельными. Выводы об этом изложены в приговоре, являются правильными и Судебная коллегия с ними соглашается.

Образ жизни потерпевших, на который ссылаются осужденный и его защитник адвокат Сафронова Н.В., не влияет на правильность выводов суда о виновности Каменкова в содеянном.

Нарушений УПК РФ, влекущих отмену или изменение приговора, судом не допущено.

Как установлено, Каменков нанес каждому из потерпевших неоднократные удары ножом, в область расположения жизненно важных органов человека, причинив телесные повреждения, расценивающиеся как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, и от которых последовала их смерть на месте преступления, т.е. действовал с прямым умыслом на убийство. Мотив убийства определен правильно – возникшие неприязненные отношения в ходе ссоры.

В последующем Каменков обыскал квартиру, обнаружил принадлежащие К [ ] деньги в сумме [ ] руб., забрал их, но при выходе из квартиры был задержан прибывшими сотрудниками полиции.

С учетом изложенного действия осужденного квалифицированы правильно:

- по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку (убийство), двум лицам;
- по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 158 УК РФ, т.е. покушение на тайное хищение чужого имущества (кражу).

Психическое состояние осужденного судом изучено полно, и с учетом заключения экспертов-психиатров, адекватного поведения Каменкова в судебном заседании, сделан правильный вывод о его вменяемости.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом установленных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, одно из которых (убийство) относится особо тяжким преступлениям, представляющим повышенную общественную опасность, смягчающих наказание обстоятельств, данных о личности. При этом суд в полной мере учел и те данные о личности, на которые ссылаются в жалобах осужденный и его защитник – семейное положение, возраст, состояние здоровья.

Оснований для признания назначенного наказания чрезмерно суровым по доводам жалоб не имеется.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных преступлений, а также оснований для признания противоправного поведения потерпевших смягчающим наказанием обстоятельством, судом не установлено. Не находит таких обстоятельств и Судебная коллегия.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Московского городского суда от 2 июля 2013 года в отношении Каменкова П. [ ] Н. [ ] оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденного Каменкова П.Н. и адвоката Сафроновой Н.В. - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение 1 года с момента его оглашения.

Председательствующий [ ]

Судьи [ ]