



свободы. На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний- к 14 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

На основании ч.5 ст. 69, п. «г» ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговору от 25 июля 2012 года окончательно Гарнису назначено 14 лет 6 месяцев 20 дней лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Установленные судом ограничения свободы указаны в приговоре.

ВОЛОДИН С [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], ранее неоднократно судим,- осужден: по п. «а, б» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 6 месяцев, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, по п.» ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, по ч.2 ст. 167 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний- к 14 годам лишения свободы, с ограничением свободы на 2 года. На основании ч. 5 ст. 69, п. «г» ч.1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговору от 25 июля 2012 года окончательно Володину 14 лет 25 дней лишения свободы, с ограничением свободы на 2 года, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с установлением ограничений свободы, указанных в приговоре.

ГРИГОРЬЕВ Ю [REDACTED] Ю [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], ранее судимый,- осужден: по п. «а, б» ч.2 ст. 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 6 месяцев, по п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 8 месяцев.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний- к 4 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний- к 4 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с установлением ограничений свободы, указанных в приговоре.

Постановлено о взыскании с осужденных в счет возмещения морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., выступления осужденных Гарниса В.А., Володина С.С. и Григорьева Ю.Ю., адвокатов по назначению Карпухина С.В., Поддубного С.В., Котеночкиной Н.О., по доводам апелляционных жалоб, выслушав возражения на жалобы прокурора Савинова Н.В., Судебная коллегия

**установила :**

Гарнис В.А., Володин С.С. и Григорьев Ю.Ю. осуждены за кражу чужого имущества, совершенную по предварительному сговору группой лиц, с проникновением в иное хранилище, Гарнис и Володин - **за разбойное нападение и умышленное убийство** В [ ] [ ], сопряженное с разбоем, за умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества, Григорьев - за грабёж.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

Осужденный Григорьев Ю.Ю. указывает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание. Суд не учёл положительных характеристик, данных о его личности, не учел полное признание им своей вины, раскаяние в содеянном, его молодой возраст. Просит снизить ему наказание.

Осужденный Гарнис В.А. указывает, что приговор не основан на фактических обстоятельствах дела, суд неправильно оценил доказательства, он просит исключить осуждение его по ч.1 ст.105 УК РФ и либо отменить приговор, как необоснованный, либо снизить ему срок наказания.

Осужденный Володин С.С. указывает, что убийство потерпевшего В [ ] он совершил один на почве личных неприязненных отношений, никакого сговора на ограбление потерпевшего у него с Гарнисом не было. Потерпевший выражался в его адрес нецензурными словами, он, Володин, думал, что В [ ] нападет на него, и тогда нанес ему удары кулаками, а затем ножом. Ограбления в доме не совершал, он просит переквалифицировать его действия на ч.1 ст. 105 УК РФ, прекратить дело пост. 162 и 167 УК РФ, поскольку этих преступлений он не совершал и снизить ему срок наказания.

Апелляционное представление гособвинителем Тишковой Т.С. отозвано.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы апелляционных жалоб осужденных, Судебная коллегия не находит оснований к отмене либо изменению приговора.

Вина осужденных в содеянном материалами дела доказана.

На предварительном следствии Гарнис пояснял, что он, Володин и Григорьев 20 марта 2012 года распивали спиртные напитки. Володину нужны были деньги, и он предложил похитить из гаража В [ ] металлические изделия, чтобы сдать их в скупку. Володин и Григорьев согласились. Они пришли к дому В [ ] и там уже решили похитить компьютер. Он, Григорьев, отжал дверь с помощью предмета, похожего на напильник, и они проникли в дом, где на диване лежал В [ ]. Они нанесли потерпевшему удары по лицу, а Володин ножом. Убив В [ ], забрали компьютер, а чтобы скрыть следы преступления, подожгли имущество в доме потерпевшего.

Володин на предварительном следствии дал аналогичные показания. При выходе на место также подтвердил обстоятельства происшедшего и рассказал о роли и степени участия каждого в содеянном.

Доводы осужденного Гарниса в жалобе о том, что убийство В [ ] совершил один Володин, в поджоге дома он также не виноват, - эти доводы Гарниса опровергаются показаниями Володина, который не отрицал нанесение В [ ] удара ножом, однако подтверждал, что и Гарнис избивал потерпевшего. Вещи, похищенные в доме В [ ], складывали втроем, втроем и выносили.

В ходе следствия Григорьев пояснял, что они все согласились с предложением Гарниса совершить кражу вещей в доме В [ ]. С этой целью они пришли к дому потерпевшего, сломали навесной замок с двери гаража, похитили имущество. 20 марта 2012 года они пришли с целью кражи в дом В [ ], и там Гарнис и Володин убили потерпевшего, он же совершил грабеж. В доме похитили компьютер и другие вещи, отнесли все в дом Гарниса. Свои показания осужденные подтверждали при выходе на место.

Вина Гарниса, Володина и Григорьева подтверждена также протоколом осмотра места происшествия, актом о пожаре, заключением судебно-медицинской экспертизы о причине смерти В [ ] заключением экспертизы о причине пожара, подтвердившей факт поджога, заключением судебно-медицинской экспертизы, установившей, что на рукоятке ножа обнаружен пот Володина С.С.

Доводы осужденного Володина о том, что убийство В [ ] он совершил не при разбойном нападении на него, а из личных неприязненных отношений, доводы Гарниса о том, что он оговорил себя под воздействием сотрудников полиции- опровергаются материалами дела. На предварительном следствии все осужденные допрашивались в присутствии адвокатов, что исключало применение незаконных методов допроса, и, кроме того, характер телесных повреждений, обнаруженных у потерпевшего, свидетельствует о том, что Гарнис и Володин в процессе разбойного нападения на В [ ] нанесли ему не менее 12 ударов руками и ногами по различным частям тела, а Володин, кроме того, нанес В [ ] удар ножом в шею, что в совокупности привело к смерти потерпевшего.

Суд, как это видно из приговора, дал всестороннюю оценку всем доказательствам по делу, оценил действия всех осужденных, конкретизировал роль и степень участия каждого в содеянном и правильно квалифицировал преступные действия Гарниса , Володина и Григорьева.

Оснований для переквалификации действий осужденных не имеется.

При назначении осужденным наказания суд учёл характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, учёл данные о личности осужденных, а также учел смягчающие наказание обстоятельства, о которых указывают осужденные в своих апелляционных жалобах.

Оснований для смягчения наказания не имеется.

В силу изложенного и руководствуясь ст. 389-20 и 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Оренбургского областного суда от 29 мая 2013 года в отношении Гарниса В [ ] А [ ] Володина С [ ] С [ ] и Григорьева Ю [ ] Ю [ ] оставить без изменения, апелляционные жалобы -без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: