



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело №57-Д13-10

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА
НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ**

г. Москва

24 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Кузнецова В.В.
Абрамова С.Н. и Мещерякова Д.А.,

при секретаре Головач А.М.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Чуйкова А.В. на приговор Губкинского городского суда Белгородской области от 30 марта 2009 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 20 мая 2009 года и постановление президиума Белгородского областного суда от 5 ноября 2009 года.

Чуйков А. В. [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] ранее не судимый,

осужден по ч.4 ст.111 УК РФ к лишению свободы на 7 лет, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к лишению свободы на 6 лет, по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ – к лишению свободы на 8 лет в воспитательной колонии.

По делу осуждены также Белов, Лялин, Угнивенко, Афанасьев и Кочетков.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 20 мая 2009 года приговор в отношении Чуйкова А.В. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Белгородского областного суда от 5 ноября 2009 года приговор в отношении Чуйкова А.В. изменен: исключены из числа доказательств, указанных в приговоре, показания Чуйкова А.В. в качестве обвиняемого; из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание на то, что в явке с повинной Чуйкова изложено, что он нанес незнакомому мужчине удар по голове. В остальной части судебные решения в отношении Чуйкова А.В. оставлены без изменения.

Постановлением Валуйского районного суда Белгородской области от 11 декабря 2009 года приговор в отношении Чуйкова А.В. приведен в соответствие с новым уголовным законом: постановлено считать его осужденным по ч.4 ст.111 УК РФ к 6 годам 8 месяцам лишения свободы, по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 6 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно назначено 7 лет 8 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии.

Постановлением Алексеевского районного суда Белгородской области от 25 апреля 2011 года приговор в отношении Чуйкова А.В. приведен в соответствие с действующим законодательством: постановлено считать его осужденным по ч.4 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года) к 6 годам 7 месяцам лишения свободы, в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ постановлено считать его осужденным к 7 годам 7 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Кузнецова В.В. об обстоятельствах дела, содержании судебных актов и мотивах надзорной жалобы, выслушав выступление адвоката Исаковой И.И., поддержавшей поданную жалобу, мнение прокурора Потапова И.Е., полагавшего необходимым постановление президиума Белгородского областного суда в отношении Чуйкова отменить, снизить назначенное ему наказание, Судебная коллегия

установила:

Чуйков А.В. признан виновным в совершении 19 июля 2008 года группой лиц по предварительному сговору разбойного нападения на потерпевшего К [REDACTED] с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего К [REDACTED] повлекшем по неосторожности его смерть, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Преступления им совершены в г. [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Чуйков А.В., выражая несогласие с состоявшимися судебными решениями, указывает на, что при рассмотрении дела в суде надзорной инстанции было нарушено его право на защиту, поскольку дело было рассмотрено в отсутствие адвоката; при этом вопрос об обеспечении его защитником не обсуждался. Полагает также, что уголовное дело в отношении

него должно было быть выделено в отдельное производство. Указывает также на то, что судом должны быть установлены условия его жизни и воспитания, уровень психического развития и иные особенности его личности, влияние на него старших по возрасту лиц, а при назначении наказания приняты во внимание требования закона с учетом благоприятных для него изменений.

В надзорных жалобах, рассмотренных президиумом Белгородского областного суда, указывалось на недоказанность вины Чуйкова в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ, противоречие вывода суда о нанесении Чуйковым удара ногой по голове потерпевшему обстоятельствам, изложенным в явке с повинной. Утверждалось, что показания Лялина в связи с их противоречивостью не могут свидетельствовать о виновности Чуйкова, выводы экспертов носят предположительный характер. Ставился вопрос о прекращении уголовного дела в части осуждения Чуйкова по ч.4 ст.111 УК РФ и переквалификации его действий на п. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ. Назначенное наказание предлагалось считать чрезмерно суровым, снизить наказание, уменьшить сумму подлежащего выплате морального вреда.

Проверив материалы уголовного дела, изучив доводы надзорных жалоб, Судебная коллегия полагает необходимым их удовлетворить частично.

Как видно из материалов дела, в заседании президиума Белгородского областного суда при рассмотрении жалоб в защиту Чуйкова защитник не участвовал.

Между тем, в соответствии с п.1,2 ч.1 ст.51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, а также если подозреваемый, обвиняемый является несовершеннолетним. Если в случае, предусмотренном ч.1 ст.51 УПК РФ, защитник не приглашен обвиняемым или по его поручению или с его согласия другими лицами, суд в данном случае обеспечивает участие защитника в уголовном судопроизводстве (ч.3 ст.51 УК РФ).

Поскольку право обвиняемого на защиту распространяется на все стадии уголовного процесса, рассмотрение в порядке надзора жалобы адвоката без его участия надлежит признать таким нарушением, которое влечет отмену как постановления президиума Белгородского областного суда, так и последующих судебных решений, а его надзорная жалоба подлежит рассмотрению в порядке надзора Судебной коллегией Верховного суда Российской Федерации с учетом того, что его положение не может быть ухудшено по сравнению с окончательно принятым решением по делу.

Поэтому следует исключить из числа доказательств, указанных в приговоре, показания Чуйкова А.В. в качестве обвиняемого, из описательно-мотивировочной части приговора исключить указание на то, что в явке с повинной Чуйкова А.В. изложено, что он нанес незнакомому мужчине удар по голове.

Как видно из приговора, судом первой инстанции в качестве смягчающего наказание обстоятельства признана явка с повинной, что при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств учтено судом 11 декабря 2009 года при

рассмотрении ходатайства Чуйкова А.В. о приведении приговора в соответствие с Федеральным законом от 29 июня 2009 года №141-ФЗ, которым внесены изменения в ст.62 УК РФ.

Однако суд фактически снизил назначенное Чуйкову А.В. по ч.4 ст.111 УК РФ наказание только до максимального предела, установленного уголовным законом с учетом требований ч.1 ст.61 УК РФ за содеянное, то есть до 6 лет 8 месяцев лишения свободы (две трети максимального срока наказания, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ для несовершеннолетних), что является несправедливым, поскольку суд в качестве смягчающих наказание обстоятельств, кроме явки с повинной, признал также несовершеннолетие осужденного, состояние его здоровья, розыск имущества, добытого преступным путем, частичное возмещение морального вреда, активное способствование изобличению других соучастников преступления. А поскольку Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ из санкции ч.4 ст.111 УК РФ исключен нижний предел наказания в виде лишения свободы, действия Чуйкова А.В. подлежат переквалификации на этот уголовный закон с назначением ему более мягкого наказания по сравнению с ранее принятыми судами решениями.

Указание суда в постановлении от 11 декабря 2009 года на то, что поскольку по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ наказание Чуйкову А.В. назначено в пределах санкции этого закона и потому не подлежит смягчению в связи с внесенными Федеральным законом от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ в ст.62 УК РФ изменениями, представляется ошибочным.

В соответствии с этим законом при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» (или) «к» части первой статьи 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса. Ранее такое наказание не могло превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания. Следовательно, на момент постановления приговора максимально допустимый срок лишения свободы для несовершеннолетнего Чуйкова А.В. устанавливался в 7 лет 6 месяцев, то согласно Федеральному закону от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ ему максимально можно было назначить лишение свободы на 6 лет 8 месяцев. Поэтому назначенное Чуйкову А.В. по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ наказание также подлежит снижению с учетом признанных судом смягчающих наказание обстоятельств.

Доводы жалоб о том, что виновность Чуйкова А.В. в умышленном причинении потерпевшему тяжких телесных повреждений, повлекших по неосторожности его смерть, признаются противоречащими установленным судом обстоятельствам, основанным на приведенных в приговоре доказательствах.

Чуйков давал показания о том, что нанес удар ногой по телу потерпевшего К [] в область левого бока, Лялин показывал, что Чуйков с замахом нанес также потерпевшему удар ногой в височную часть головы, а после того как Чуйков еще раз ударил того ногой в левую область головы, потерпевший перестал

шевелиться.

Согласно акту судебно-медицинской экспертизы смерть К [] наступила в результате черепно-мозговой травмы. При исследовании трупа также обнаружены переломы ребер, и другие телесные повреждения, причинившие здоровью вред различной тяжести.

Исследовав и оценив эти и другие приведенные в приговоре обстоятельства, суд правильно квалифицировал действия Чуйкова по ч.4 ст.111 и по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ как разбой и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека и повлекшего по неосторожности его смерть, в том числе по признаку предварительного сговора.

Доводы Чуйкова о том, что уголовное дело в отношении него следователь обязан был выделить в отдельное производство, признается несостоятельным, поскольку в соответствии с ч.1 ст.154 УПК РФ следователь вправе, но не обязан выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, привлеченного к уголовной ответственности вместе с совершеннолетними обвиняемыми, тем более, что действия осужденного Чуйкова тесным образом связаны с действиями других осужденных по этому делу лиц.

Что касается личности Чуйкова, то обстоятельства, которые позволяют индивидуализировать назначение ему наказания исследованы с достаточной полнотой. Вместе с тем, Судебная коллегия в качестве обстоятельства, влияющего на назначение наказания Чуйкову А.В., учитывает также установленное судом такое обстоятельство, как то, что несовершеннолетний Чуйков А.В. был вовлечен в совершение преступлений его взрослым двоюродным братом Беловым Б.С., осужденным по этому же делу.

Оснований для уменьшения суммы подлежащего выплате морального вреда Судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление президиума Белгородского областного суда от 5 ноября 2009 года, постановление Валуйского районного суда Белгородской области от 11 декабря 2009 года, постановление Алексеевского районного суда Белгородской области от 25 апреля 2011 года в отношении Чуйкова А [] В [] отменить, приговор Губкинского городского суда Белгородской области от 30 марта 2009 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 20 мая 2009 года в отношении Чуйкова А [] В [] изменить, исключить из числа доказательств, указанных в приговоре, показания Чуйкова А.В. в качестве обвиняемого, из описательно-мотивировочной части приговора исключить указание на то, что в явке с повинной Чуйкова А.В. изложено, что он нанес незнакомому мужчине удар по голове.

Переквалифицировать действия Чуйкова А.В. с ч.4 ст.111 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 №162-ФЗ) на ч.4 ст.111 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ), по которой назначить ему лишение свободы на 5 лет, снизить назначенное по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ наказание до 4 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.4 ст.111, п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, окончательно назначить Чуйкову А.В. наказание в виде 6 (шести) лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор и кассационное определение оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

судьи