



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-АПУ13-6

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Червоткина А.С.,
Зыкина В.Я. и Чакар Р.С.

при секретаре Малаховой Е.И., с участием прокурора Кузнецова С.В., осужденных Бухтоярова Е.В., Вавилова А.А., адвокатов Бондаренко В.Х., Кротовой С.В. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Бухтоярова Е.В. на приговор Амурского областного суда от 7 июня 2013 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступления осужденных Бухтоярова Е.В., Вавилова А.А., адвокатов Бондаренко В.Х., Кротовой С.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кузнецова С.В., судебная коллегия

установила:

по приговору Амурского областного суда от 7 июня 2013 года

Бухтояров Е. [] В [] []

[], ранее судимый:

- 3 декабря 2010 г. по ч.2 ст.228, ч.2 ст.228 УК РФ с применением ст.64, ч.3 ст.69, 73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев,
- 16 августа 2012 г. по п. «в» ч.2 ст.158, п. «в» ч.2 ст.158, п. «в» ч.2 ст.158, с применением ч.2 ст.69, 70 УК РФ к 3 годам лишения свободы,

признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и ему назначено наказание:

по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ – 9 лет лишения свободы;

по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – 18 лет лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 20 лет.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения этого наказания и наказания, назначенного по предыдущему приговору Благовещенского городского суда Амурской области от 16 августа 2012 г., окончательно Бухтоярову Е.В. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 22 года с отбытием в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором за совершение преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, осужден к лишению свободы на срок 20 лет Вавилов А. [REDACTED] А. [REDACTED], апелляционная жалоба в отношении которого не подана.

Согласно приговору Бухтояров Е.В. признан виновным в совершении разбойного нападения с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также в убийстве К. [REDACTED] сопряженном с разбоем, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Как установлено судом, Бухтояров и Вавилов, действуя по предварительному сговору, с целью хищения чужого имущества, напали на водителя такси К. [REDACTED] совместно убили его путем удушения, и похитили его автомобиль, а также другое имущество общей стоимостью [REDACTED] рублей.

Преступления совершены 28 апреля 2012 г. на шоссе в районе г. [REDACTED] и с. [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней осужденный Бухтояров Е.В., не оспаривая своей вины в совершении преступлений, просит пересмотреть дело и смягчить наказание, поскольку считает вынесенный в отношении него приговор несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного ему наказания. По его мнению, судом не учтены все смягчающие наказание обстоятельства: его молодой возраст, совершение преступления впервые, положение его семьи, его явка с повинной.

Государственным обвинителем Коваль М.В. поданы возражения на апелляционную жалобу осужденного, доводы которой прокурор считает необоснованными и просит жалобу оставить без удовлетворения.

Осужденный Бухтояров Е.В. и его защитник адвокат Кротова С.В. в заседании суда апелляционной инстанции поддержали доводы апелляционной жалобы, просили удовлетворить жалобу и смягчить назначенное Бухтоярову наказание.

Осужденный Вавилов А.А. и его защитник адвокат Бондаренко В.Х. в заседании суда апелляционной инстанции возражений против доводов жалобы Бухтоярова Е.В. не высказали. Адвокат Бондаренко просила проверить уголовное дело в отношении Вавилова в порядке, предусмотренном ч.2 ст.389¹⁹ УПК РФ.

Прокурор Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кузнецов С.В. возражал против доводов жалобы и просил приговор, как законный, обоснованный и справедливый, оставить без изменения.

Проверив уголовное дело, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Вывод суда о виновности Бухтоярова Е.В. в совершении инкриминированных ему преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах и осужденным Бухтояровым и его защитником не оспаривается.

Действия Бухтоярова Е.В. судом юридически квалифицированы правильно.

При назначении Бухтоярову наказания суд учел его роль в совершении преступлений, данные о его личности, молодой возраст, влияние наказания на его исправление, состояние здоровья, влияние наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Бухтоярова, судом признаны явка с повинной, а также его активное способствование раскрытию и расследованию преступлений.

Других смягчающих наказание обстоятельств Бухтоярова судом первой инстанции не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Назначенное Бухтоярову Е.В. наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельствам их совершения, личности осужденного и является справедливым.

Оснований для смягчения наказания осужденному Бухтоярову судебная коллегия не усматривает.

Приговор в отношении Вавилова в установленные законом сроки не обжалован.

Судебная коллегия, обсудив заявление стороны защиты Вавилова, сделанное в суде апелляционной инстанции, не усматривает оснований для проверки в отношении него уголовного дела в порядке, предусмотренном ч.2 ст.389¹⁹ УПК РФ.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Амурского областного суда от 7 июня 2013 года в отношении Бухтоярова Е. [] В [] оставить без изменения, а апелляционную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []