



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-АПУ13-42

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 сентября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Чакар Р.С.

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в судебном заседании апелляционное представление государственного обвинителя Шкинёва А.В., апелляционную жалобу осужденного Королева Ю.С. на приговор Иркутского областного суда от 17.06.2013, по которому

**Королев Ю.С.** не судимый,

осужден по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 9 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год с установлением следующих ограничений: не уходить из дома (иного жилища) по месту своего жительства в ночное время суток в период с 23 до 06 часов следующего дня, не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором будет проживать осужденный и не изменять своего места жительства или пребывания, а также места работы без разрешения специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденного Королёва Ю.С. с использованием систем видеоконференц-связи и защитника Кротовой С.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы

об изменении приговора, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Модестовой А.А., поддержавшей апелляционное представление государственного обвинителя и возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

Королёв Ю.С. осужден за убийство, совершенное группой лиц в период с 26 по 28 октября 2010 г. в доме по адресу [ ] область, [ ] район, [ ] муниципальное образование пос. [ ] ул. [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**Государственный обвинитель Шкинёв А.В.** в апелляционном представлении просит изменить приговор, исключив назначение Королёву Ю.С. дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

Прокурор ссылается на показания подсудимого и характеристику, из которых видно, что с апреля 2011 года Королёв Ю.С. выписался из жилья в [ ] и уехал жить в [ ] область, а также на вводную часть приговора, в которой указано, что Королёв Ю.С. не имеет регистрации и определенного места жительства.

**Осужденный Королёв Ю.С.** в апелляционной жалобе просит переквалифицировать его действия на ст. 111 ч.4 УК РФ, поскольку смерть потерпевшего наступила не сразу после причинения ему повреждений.

Учитывая его показания и показания свидетеля Ш [ ], не установлено наличие у него умысла на убийство.

Указанное в приговоре время совершения преступления 26-28 октября 2012 года не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

В приговоре нет мотивировки относительно отсутствия О [ ] и не отражена юридическая сторона его действий.

Судом не установлен мотив совершения преступления. Л [ ] вел антиобщественный образ жизни, а его поступок в отношении Ш [ ] явился поводом и мотивом преступления, что не установлено судом и не учтено в качестве смягчающего наказание обстоятельства.

Судом не изучены противоречия в показаниях его и Ш [ ], которая могла сообщить о преступлении, но не сделала этого, поскольку сама фактически являлась участником преступления.

Суд не учёл смягчающие наказание обстоятельства – явку с повинной, активное содействие раскрытию преступления, и отсутствие отягчающих.

Просит снизить наказание, приняв во внимание первую судимость, пп. «а» и «з» части 1 ст. 61 УК РФ и положения ст. 6 УК РФ.

Считает своё право на защиту нарушенным. От защитника Залуцкой он отказался, а защитник Щедрина М.Ю. в суде не оказала ему должной юридической помощи: с делом незнакомилась, в следственном изоляторе его не посещала.

**Государственный обвинитель Шкинёв А.В.** возражает на жалобу осужденного, просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционных представления и жалобы, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 ст. 53 УК РФ наказание в виде ограничения свободы не назначается лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации.

Во вводной части приговора суд указал, что Королёв Ю.С. не имеет места регистрации и определённого места жительства.

Ссылки суда на то, что Королёв Ю.С. ранее, до прибытия в г. [ ] имел место жительства у своих родителей в г. [ ] области, не могут иметь значения для разрешения вопроса о назначении дополнительного наказания, поскольку судом первой инстанции не выяснена и не учтена длительность проживания Королёва Ю.С. в г. [ ] без определённого места жительства и регистрации.

При таких данных судебная коллегия приходит к выводу о том, что дополнительное наказание в виде ограничения свободы на срок 1 год назначено Королёву Ю.С. в нарушение указанной нормы закона, и удовлетворяет апелляционное представление государственного обвинителя.

В остальной части приговор в отношении Королёва Ю.С. изменению или отмене не подлежит.

Наступление смерти потерпевшего Л [ ] [ ] от действий осужденного в апелляционной жалобе не оспаривается.

Выводы суда о наличии у Королёва Ю.С. умысла на убийство потерпевшего и о квалификации его действий по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ являются обоснованными.

В судебном заседании Королёв Ю.С. показал, что после избияния Л [ ] О [ ] несколько раз ударил потерпевшего ножом в грудь, потом он также взял этот нож и 1-2 раза ударил потерпевшего, попав в грудь, после чего они сбросили труп в подполье, а ночью вынесли его и спрятали в лесу.

Свидетель Щ [ ] [ ] показала, что после ударов ножом О [ ] Королёв Ю.В. присел около Л [ ] и нанес ему ножом несколько ударов в грудь и живот. Затем Королёв Ю.С. и О [ ] сбросили труп в подполье, а ночью вынесли в лес.

Существенных противоречий в показаниях свидетеля, которые могли бы поставить под сомнение их достоверность, не имеется.

Оценив указанные, а также иные, приведенные в приговоре доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о том, что использованное Королёвым Ю.С. орудие – кухонный нож, нанесение им неоднократных ударов в область жизненно важных органов – грудь, от которых сразу на месте преступления наступила смерть потерпевшего, достоверно свидетельствуют о намерении осуждённого убить потерпевшего и о целенаправленных его действиях по достижению этого результата.

Утверждения Королёва Ю.С. о том, что исследованные судом доказательства свидетельствуют об отсутствии у него умысла на убийство, опровергнуты материалами дела.

Учитывая, в частности, показания свидетеля Ще [ ] о том, что при совместном распитии спиртного Королёв Ю.С. и О [ ] начали ссору с потерпевшим, а затем стали его избивать, суд пришел к обоснованному выводу о том, что мотивом совершения убийства явились личные неприязненные отношения, возникшие в ходе ссоры.

Оснований для признания поводом к совершению преступления противоправности или аморальности поведения потерпевшего не имеется, поскольку ни в ходе ссоры, ни ранее, потерпевший никаких

противоправных или аморальных действий в отношении Королёва Ю.С. не совершал.

Фактические обстоятельства дела, установленные судом, соответствуют исследованным доказательствам, квалификация действий осуждённого является правильной.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Защитник Щедрина М.Ю. участвовала в рассмотрении дела судом первой инстанции по назначению суда в соответствии со ст. 51 УПК РФ, при этом подсудимый Королёв Ю.С. письменно выразил желание, чтобы его защитником была именно этот адвокат (т.4 л.д.32).

Как видно из материалов дела, защитник Щедрина Ю.С. заранее, до начала судебного разбирательства дела по существу, в течение двух дней знакомилась с материалами уголовного дела (т.4 л.д. 31), активно участвовала в судебном следствии, допрашивая свидетелей и потерпевшего, подсудимого, участвовала в прениях сторон в соответствии с позицией подсудимого.

Кроме того, судом по просьбе подсудимого перед его допросом было предоставлено время для согласования его позиции с защитником (т.4 л.д. 57).

В судебном заседании Королёв Ю.С. не заявлял о недостаточности оказываемой ему защитником юридической помощи.

При таких обстоятельствах нет оснований для утверждения о нарушении права подсудимого на защиту.

Утверждения Королёва Ю.С. об отсутствии в приговоре оценок действий О [REDACTED], который, по его показаниям, также участвовал в убийстве потерпевшего, не могут являться основанием для отмены или изменения приговора.

В соответствии со ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению, поэтому в приговоре суд не должен допускать формулировок, свидетельствующих о виновности в совершении преступления других лиц.

Данное дело поступило в суд 13 мая 2013 года в отношении Королёва Ю.С., поэтому суд не мог выйти за пределы судебного разбирательства и давать юридическую оценку действиям иных лиц, в том числе О [ ] уголовное преследование которого было прекращено в ходе предварительного расследования дела 30 апреля 2013 года в связи с его смертью.

По этим же основаниям не могут быть признаны апелляционными поводами к пересмотру приговора не основанные на материалах дела утверждения Королёва Ю.С. о том, что фактически свидетель Щ [ ] являлась участником преступления.

Доводы осужденного о неправильном указании на первом листе приговора о совершении преступления в 2012 году подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. 396, 397 п. 15, 399 УПК РФ, если это обстоятельство будет препятствовать исполнению приговора.

Данное обстоятельство не является основанием для отмены или изменения приговора, поскольку при описании преступного деяния, совершённого Королёвым Ю.С., и из изложенных судом в приговоре доказательств видно, что временем совершения преступления признан период с 26 по 28 ноября 2010 года, а не 2012 года, как это ошибочно указано в абзаце втором описательно-мотивировочной части приговора.

Указанная техническая ошибка не влияет, таким образом, на существо принятого судом решения о виновности Королёва Ю.С. и о его ответственности за содеянное.

Суд назначил осужденному наказание в виде лишения свободы в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и данных о его личности, в том числе с учётом того, что он ранее не судим.

При этом, как видно из приговора, было учтено указанное в апелляционной жалобе обстоятельство, смягчающее наказание – активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению других его соучастников.

Отсутствие явки с повинной как смягчающего наказание обстоятельства суд мотивировал в приговоре в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела, из которых видно, что в правоохранительные органы Королёв Ю.С. добровольно не являлся для сообщения о совершенном им преступлении, а признался в его совершении лишь после его задержания.

По данному делу не имеется оснований для признания наличия смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «а» части 1 ст. 61 УК РФ, поскольку осуждённым совершено особо тяжкое преступление, а указанная норма закона, согласно её тексту, может быть применена лишь к преступлениям небольшой или средней тяжести.

Отсутствие отягчающих наказание обстоятельств также учтено судом при назначении наказания, о чем суд указал в приговоре.

Справедливость этого наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389-20 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

Приговор Иркутского областного суда от 17.06.2013 в отношении Королёва Ю. С. изменить, исключив из него назначение осуждённому дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

В остальном указанный приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи