



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-АПУ13-29

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Фроловой Л.Г., Чакар Р.С.
при секретаре	Юрьеве А.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе потерпевшей Ц [REDACTED] на приговор Красноярского краевого суда от 13 июня 2013 года, которым

Конюхова Р [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,-
осуждена по п.п. «б», «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ч.1 ст.62 и ч.6-1 ст.88 УК РФ на 6 (шесть) лет лишения свободы в воспитательной колонии с ограничением свободы на срок 1 (один) год;

Романова В [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], несудимая, -
осуждена по п.п. «б», «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ на 12 (двенадцать) лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на срок 1 (один) год,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления прокурора, Шаруевой М.В., не согласившейся с доводами апелляционной жалобы, осужденных Конюховой Р.С. и Романовой В.А., адвокатов Кротовой С.В. и Шевченко Е.В., просивших об отклонении жалобы, **судебная коллегия**

установила:

Конюхова Р.Г. и Романова В.А. признаны виновными в совершении убийства Ш [] группой лиц, с особой жестокостью и в связи с выполнением потерпевшей общественного долга.

Преступление совершено 24 июля 2012 года в п. [] [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные Конюхова Р.Г. и Романова В.А. виновными себя признали полностью.

В апелляционной жалобе потерпевшая Ц [] просит приговор отменить с направлением дела на новое судебное рассмотрение ввиду мягкости назначенного осужденным наказания, указывая на то, что преступление ими было совершено заранее обдуманное, из мести, группой лиц, что является отягчающим обстоятельством.

Проверив материалы дела, имеющиеся в них доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает, что приговор суда является законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Конюховой Р.Г. и Романовой В.А. в совершении преступления, установленного приговором, подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании, и участниками процесса не оспаривается. Их действиям дана правильная правовая оценка.

Наказание осужденным Конюховой Р.Г. и Романовой В.А. назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных каждой из них преступных действий, данных, характеризующих их личности и всех обстоятельств дела.

Указание в жалобе потерпевшей на наличие в действиях осужденных отягчающего обстоятельства – совершение преступления группой лиц – не могло быть учтено в качестве такового при назначении наказания. Это обстоятельство предусмотрено законом в качестве квалифицирующего признака преступления, предусмотренного п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ. В соответствии же с ч. 2 ст. 63 УК РФ, если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания

При таких условиях оснований считать назначенное каждой из осужденных основное наказание чрезмерно мягким не имеется.

Вместе с тем, из приговора следует исключить назначение Конюховой Р.С. ограничения свободы в качестве дополнительного наказания, поскольку в соответствии со ст. 88 ч.5 УК РФ наказание в виде ограничения свободы может быть назначено несовершеннолетним только в качестве основного наказания.

Руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.26, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Красноярского краевого суда от 13 июня 2013 года в отношении **Конюховой Р.С.** изменить, исключить из него назначение Конюховой Р.С. дополнительного наказания - ограничения свободы.

В остальной части приговор о ней, а также в целом в отношении **Романовой В.А.** оставить без изменения, а апелляционную жалобу потерпевшей Ц. - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года с момента его провозглашения.

Председательствующий

Судьи