



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-АПУ13-43СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 сентября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Зеленина С.Р. и Чакар Р.С.

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Любимского О.В. и защитника Сокольников Ю.Н. на приговор Иркутского областного суда с участием присяжных заседателей от 20.05.2013, по которому

Любимский О. В., [redacted]
[redacted] не судимый,

осужден по

ст. 105 ч.1 УК РФ к 12 годам лишения свободы;

ст. 30 ч.3, ст. 105 ч.2 п.п. «а», «к» УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории города [redacted] и [redacted] районного муниципального образования, не изменять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 16 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории города [redacted] и [redacted] районного муниципального образования, не изменять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа,

осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденного Любимского О.В. с использованием систем видеоконференц-связи и защитника Сокольников Ю.Н., поддержавших доводы апелляционных жалоб об отмене приговора, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Шаруевой М.В., возражавшей против удовлетворения апелляционных жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Любимский О.В. осужден за убийство и за покушение на убийство двух лиц, с целью скрыть другое преступление, если это преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Преступления были совершены в ночь с 6 на 7 января 2012 года на дороге около участка № [] СНТ []», расположенного на 10 км автодороги [] района [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

Осужденный Любимский О.В. просит приговор отменить как незаконный, дело направить на новое судебное разбирательство.

Считает нарушенными права стороны защиты на представление доказательств: суд необоснованно отказал в истребовании сведений о сообщениях по номеру телефона [], необходимых в связи с противоречивостью доказательств, касающихся лица, вызвавшего «скорую помощь», и в представлении присяжным заседателям картографического материала о зонах покрытия базовых станций, обслуживавших звонки Ш []. Это лишило его возможности доказать свою непричастность к покушению на убийство потерпевших, которые оговорили его.

Защитник Сокольников Ю.Н. просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

Считает, что суд необоснованно отклонил ходатайство стороны защиты о возвращении уголовного дела прокурору, поскольку Любимскому О.В. не вменялось применение оружия при выстрелах в Г [] Д [] и Ш []. Поэтому суд в приговоре ухудшил положение осужденного, указав, что выстрелы были произведены из «указанного ружья».

Считает, что вынесенный присяжными заседателями вердикт нельзя признать ясным и непротиворечивым, поскольку в первом вопросе признано доказанным, что Ш [] находился на переднем пассажирском сиденье автомобиля, а во втором вопросе установлено, что он на переднем пассажирском сиденье этого автомобиля не находился. Данное обстоятельство влечет отмену приговора.

Кроме того, на неясность вердикта указывает и невозможность понять из него причину, по которой убийство Г [] не было доведено до конца. Защитник считает, что такой причиной промах не является, а когда Г [] забежал за угол участка, Любимский О.В. уже не выполнял действий, направленных на выполнение объективной стороны убийства.

Указывает, что Любимскому О.В. вменено два деяния – убийство Н [] [] и покушение на убийство Г [], Д [], Ш [], образующих реальную совокупность, поэтому в вопросном листе следовало ставить три основных вопроса по каждому из деяний отдельно, чего сделано не было. По каждому из деяний следовало поставить и вопрос о снисхождении, однако этого сделано не было, что повлияло на разрешение вопроса о наказании.

Считает примененный судом в вопросном листе термин «линия обстрела» затруднительным для понимания, результатом чего явилось вынесение неясного вердикта. В словарях русского языка такой термин отсутствует. То обстоятельство, что присяжные заседатели не требовали разъяснения указанного термина, не свидетельствует о том, что они правильно восприняли его.

Суд, нарушая принцип состязательности сторон, лишил защиту возможности представить ряд доказательств, в том числе необоснованно отказал в истребовании у оператора связи сведений о соединениях телефона [] свидетеля С [], тогда как присяжным заседателям были предъявлены взаимоисключающие доказательства.

Государственный обвинитель Карнаухова А.А. возражает на апелляционные жалобы осужденного и его защитника, просит отклонить содержащиеся в них доводы.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Судебное разбирательство по делу проведено в соответствии с требованиями закона, регулируемыми особенностями судопроизводства с участием присяжных заседателей.

Доводы апелляционных жалоб о непричастности осуждённого к совершению преступлений, о совершении их другим лицом, об отсутствии доказательств вины осужденного, о противоречивости доказательств, предъявленных присяжным заседателям не являются основаниями для отмены приговора суда, постановленного в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, поскольку эти вопросы относятся к исключительной компетенции присяжных заседателей и не могут быть предметом проверки в суде апелляционной инстанции.

В соответствии со ст. 347, 348 УПК РФ правильность вердикта не подлежит оспариванию сторонами, а несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, не является основанием для отмены приговора суда, вынесенного с участием присяжных заседателей (ст. 389-27 УПК РФ).

Судебное следствие проведено соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. В присутствии присяжных заседателей исследовались только допустимые доказательства.

Ходатайства сторон, в том числе защиты, о представлении доказательств разрешались судом в соответствии с требованиями закона, при отклонении ходатайств суд выносил мотивированные, основанные на законе решения.

В частности, ходатайства об истребовании у оператора мобильной связи данных о соединениях абонента [] и о приобщении к материалам уголовного дела карт города [], приобретенных им во время перерыва в судебном заседании, на которые он намеревался сослаться в судебных прениях, отклонены обоснованно (т.8 л.д.205-207), поскольку обстоятельства, на выяснении которых настаивал защитник, не имели отношения к существу рассматриваемого дела.

Доводы осужденного о том, что в отсутствие присяжных заседателей в суде было оказано давление на свидетеля Ш [] опровергаются протоколом судебного заседания (т.7 л.д.158-171), из которого видно, что судом в отсутствие присяжных заседателей выяснялся вопрос о причине изменения свидетелем показаний и разъяснялись особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, в том числе недопустимости доведения до присяжных заседателей вопросов, связанных с процедурой расследования уголовного дела, поскольку

разрешение этих вопросов не входит в компетенцию коллегии присяжных заседателей.

Допустимость показаний специалиста Х [REDACTED] исследовалась в судебном заседании. Доводы стороны защиты о ее некомпетентности отвергнуты с приведением убедительных мотивов, указывающих на то, что специалист ответила на вопросы, заданные ей защитником, в той мере, в которой они относятся к ответу оператора связи на запрос суда и к существу дела.

До допроса указанного специалиста судом выяснялось мнение сторон о ее допросе в присутствии присяжных заседателей. Защитник Сокольников Ю.В. против ее допроса не возражал (т.8 л.д.122) и первым допрашивал специалиста (т.8 л.д.132).

Требования ст. 270 УПК РФ судом были выполнены.

Таким образом, нет оснований сомневаться в допустимости показаний специалиста Х [REDACTED]

Протокол судебного заседания свидетельствуют о том, что никаких нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, судом не допускалось.

Решение суда об отклонении ходатайства защитника о возвращении уголовного дела прокурору соответствует требованиям закона, поскольку судом обоснованно констатировано отсутствие препятствий для рассмотрения дела по существу и вынесения по нему законного и обоснованного решения.

Как в предъявленном Любимскому О.В. обвинении, так и в вердикте присяжных заседателей указано, что при совершении преступлений Любимский О.В. был вооружен ружьем, со ссылкой на его модель и номер конкретного экземпляра, и производил из него выстрелы в потерпевших.

При таких обстоятельствах нет оснований для утверждения о том, что в приговоре суд ухудшил положение осужденного, указав на совершение выстрелов из указанного ружья.

Вопросы, постановленные перед присяжными заседателями, соответствуют требованиям ст. 339 УПК РФ.

Процедура постановки указанных вопросов, предусмотренная ст. 338 УПК РФ, была соблюдена.

Поскольку все действия осужденного составляют идеальную совокупность двух преступлений, квалифицированных самостоятельно, перед присяжными обоснованно были поставлены три основных вопроса по предъявленному Любимскому О.В. обвинению.

Утверждение защитника о вменении Любимскому О.В. двух деяний, по каждому из которых надлежало поставить основные вопросы, противоречит материалам дела и требованиям закона.

По указанным основаниям является несостоятельным и довод защитника о необходимости постановки вопросов о снисхождении по каждому из совершенных осужденным преступлений.

Доводы апелляционной жалобы защитника о затруднительности для понимания присяжными заседателями термина «линия обстрела» являются предположительными, не основанными на материалах дела, из которых видно, что после произнесения напутственного слова присяжным заседателям не потребовались дополнительные разъяснения от председательствующего (т.9 л.д.9).

Данный термин не является юридическим и, исходя из фактических обстоятельств, описанных в вопросах, не требует специальных познаний для уяснения.

Положения части 8 ст. 339 УПК РФ судом не нарушены.

Председательствующим сделан обоснованный вывод о ясности и непротиворечивости вердикта.

Указание на присутствие в автомашине Ш [] в ответе на первый вопрос о фактических обстоятельствах деяния не противоречит исключению упоминания Ш [] [] из второго вопроса о конкретных действиях, совершенных Любимским О.В.

Эти выводы присяжных заседателей обоснованно оценены председательствующим как недоказанность наличия умысла Любимского О.В. на убийство Ш [] в связи с чем покушение на убийство этого потерпевшего было исключено судом из обвинения осужденного.

В вердикте присяжных заседателей установлено, что Любимский О.В. не смог лишить потерпевшего Г [] жизни, поскольку промахнулся, а потерпевший забежал за угол забора. При этом признано

доказанным, что Любимский О.В. произвел прицельный выстрел в Гаврилова А.В. из ружья, желая лишить его жизни.

Вердикт в этой части также является ясным и непротиворечивым. Указанные действия осужденного правильно квалифицированы как покушение на убийство, не доведенное до конца по независящим от виновного обстоятельствам.

Суд назначил осужденному наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о его личности.

Справедливость назначенного осужденному наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389-20 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Иркутского областного суда от 20.05.2013 в отношении Любимского О. [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]