



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-АПУ13-22 СП

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.

судей Фроловой Л.Г. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре Малаховой Е.И.

с участием осужденных Баскакова Е.С., Рабиновича Е.О., прокурора Полеводова С.Н., адвокатов Кротовой С.В. и Волобоевой Л.Ю.,

рассмотрела в судебном заседании от 5 сентября 2013 года дело по апелляционным жалобам осужденных Баскакова Е.С., Рабиновича Е.О., адвокатов Шабетник Л.С. и Бровкина А.В., на приговор Красноярского краевого суда с участием присяжных заседателей от 21 февраля 2013 года, которым

**Баскаков Е.С.** [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

судимый:

- 30.05.2005 г. по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, 04.10.2006 г. условное наказание отменено, назначено 2 года лишения свободы, освобожден 10.07.2007 г. условно-досрочно на 1 год 2 месяца 23 дня;

- 21.04.2009 г. по п. «г» ч.2 ст.161 на 2 года 6 месяцев лишения свободы;

- 08.07.2009 г. по п.п. «а, г» ч.2 ст.161, ч.5 ст.69, ст.70 УК РФ на 3 года 8 месяцев лишения свободы, освобожден 14.11.2011 г. условно-досрочно на 1 год 2 дня,

осужден по п.п. «в, ж» ч.2 ст.105 УК РФ, к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, со следующими ограничениями: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, являться в этот орган 2 раза в месяц для регистрации.

На основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 8 июля 2009 года и окончательно назначено Баскакову Е.С. наказание в виде лишения свободы на срок 17 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год, со следующими ограничениями: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, являться в этот орган 2 раза в месяц для регистрации.

**Рабинович Е. [ ] О [ ] [ ]**  
[ ]  
[ ]  
[ ] [ ] [ ] [ ] [ ]  
[ ]  
[ ]  
[ ] судимый:

- 30.05. 2005 г. по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ на 1 год 6 месяцев лишения свободы, освобожден

31.01.2006 г. условно-досрочно на 10 месяцев 9 дней;

- 07.12.2006 г. по п. «г» ч.2 ст.161, ст.70 УК РФ на 2 года 3 месяца лишения свободы, освобожденного 10.04.2008 г условно-досрочно на 7 месяцев 29 дней;

- 12.01.2010 г. по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы, освобожден 04.08.2011 г. условно-досрочно на 10 месяцев 1 день,

осужден по п.п. «в, ж» ч.2 ст.105 УК РФ, к 18 годам лишения свободы с ограничением свобода на срок 1 год, со следующими ограничениями: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, являться в этот орган 2 раза в месяц для регистрации.

На основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 12 января 2010 года и окончательно назначено Рабиновичу Е.О. наказание в виде лишения свободы на срок 18 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на срок 1 год, со следующими ограничениями: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, являться в этот орган 2 раза в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденных Баскакова Е.С., Рабиновича Е.О., адвокатов Кротовой С.В. и Волобоевой Л.Ю., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

#### УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Баскаков и Рабинович признаны виновными в том, что 23 января 2012 года, в г. [REDACTED] группой лиц, на почве личных неприязненных отношений умышленно причинили смерть

С [REDACTED], заведомо для них находившемуся в беспомощном состоянии в силу инвалидности.

В соответствии с обстоятельствами, установленными вердиктом присяжных заседателей, действия осужденных судом квалифицированы по ст. 105 ч. 2 п.п. «в, ж» УК РФ – умышленное причинение смерти лицу, заведомо для осужденных находившемуся в беспомощном состоянии группой лиц.

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним:

- осужденный Баскаков Е.С. и адвокат Шабетник Л.С. утверждают, что данное дело расследовано и рассмотрено судом с нарушением уголовно-процессуального закона. Ссылаются на то, что Баскаков не был в ходе следствия ознакомлен с постановлениями о продлении срока следствия и был лишен возможности обжаловать эти постановления. Баскаков по окончании предварительного следствия и в ходе предварительного слушания отказывался от рассмотрения данного дела судом с участием присяжных заседателей. В связи с ходатайством Рабиновича о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, он - Баскаков просил выделить дело в отношении него и рассмотреть его судьей единолично. В удовлетворении этого ходатайства ему было необоснованно отказано. Считают, что коллегия присяжных заседателей была сформирована с нарушением закона, в ее состав вошли граждане, чьи близкие родственники являются сотрудниками судов, системы ГУИН, один из присяжных заседателей бывший сотрудник МВД, другой является жертвой преступлений, присяжный заседатель Усатова дважды в течении года участвовала в судебных разбирательствах в качестве присяжного заседателя, сформированная коллегия является тенденциозной, поскольку в ее составе преобладают женщины, все присяжные заседатели примерно одного возраста. Баскаков ссылается также на то, что не участвовал в формировании коллегии присяжных заседателей. Полагают, что председательствующий судья проявлял необъективность, в том числе при разрешении ходатайств, произнесении напутственного слова, государственный обвинитель представлял доказательства не имеющие отношения к делу, видео и фотоматериалы с места происшествия, отразившие последствия пожара, а в поджоге он не обвинялся, клинок и рукоятку ножа, исключенные следователем из числа доказательств. Считают, что поводом к преступлению послужило неправомерное поведение самого потерпевшего, который оскорбил Баскакова, Баскаков нанес потерпевшему лишь несколько поверхностных порезов в области грудной клетки сзади и не наносил смертельного ранения в шею, данное повреждение причинил Рабинович. Осужденный Баскаков и адвокат приводят анализ доказательств по делу, считают, что материалами дела не подтверждено, что Баскаков имел умысел на убийство потерпевшего и

совершил действия, направленные на его убийство. Ссылаются на оговор Баскакова осужденным Рабиновичем и свидетелем К [REDACTED]. Считают, что показаниям К [REDACTED] нельзя доверять, поскольку она на момент происшедшего длительное время употребляла спиртное и не могла адекватно воспринимать события. Полагают, что присяжные заседатели были ими введены в заблуждение. Находят ошибочной квалификацию действий Баскакова. Считают, что судом необъективно оценены данные о личности Баскакова, фактически не учтены перечисленные в приговоре смягчающие обстоятельства, назначено чрезмерно суровое наказание. Баскаков считает, что ему необоснованно назначено наказание на основании ст. 70 УК РФ. Просят обвинительный приговор отменить и постановить оправдательный приговор, либо принять иное законное и обоснованное решение;

- осужденный Рабинович Е.О и адвокат Бровкин А.В. в его интересах полагают, что данное дело рассмотрено с нарушением уголовно-процессуального закона, судом неправильно применен уголовный закон, Рабиновичу назначено чрезмерно суровое и в силу этого несправедливое наказание. Приводят анализ материалов дела, считают, что из материалов дела следует, что Рабинович не причастен к причинению смерти потерпевшему. Полагают, что мотив для его убийства и умысел на это был у Баскакова и он осуществил задуманное. Просят приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Кладкина С.В. просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Данное дело рассмотрено судом с участием присяжных заседателей при наличии к тому законных оснований, а именно, в связи с ходатайством об этом осужденного Рабиновича (т. 5 л.д. 154, 266).

Следователем, а также и судом ходатайства Баскакова и его адвоката о выделении из уголовного дела материалов в отношении Баскакова для рассмотрения дела в отношении него судьей единолично разрешены в порядке, установленном законом, с вынесением мотивированных постановлений (т. 5 л.д. 157-159, 267-271, т. 6 л.д. 124-127).

Оснований сомневаться в правильности принятого следователем и судом решения у судебной коллегии не имеется.

Из материалов дела усматривается, что Баскакову и Рабиновичу неоднократно и подробно разъяснялись особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, права обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования приговора.

Коллегия присяжных заседателей по делу сформирована с соблюдением положений ст. 328 УПК РФ.

Как усматривается из протокола судебного заседания, сторонам, в том числе осужденному Баскакову и адвокату Шабетник судом были предоставлены равные возможности по формированию коллегии присяжных заседателей. Они, как и другие участники процесса не возражали приступить к формированию коллегии присяжных заседателей (т. 7 л.д. 6). В том числе им предоставлялась возможность задавать кандидатам в присяжные заседатели вопросы, заявить мотивированные и немотивированные отводы (т.7 л.д. 7-20).

Заявленные сторонами отводы кандидатам в присяжные заседатели разрешены председательствующим судьей в порядке установленном законом (т. 7 л.д. 16-17).

По окончании формирования коллегии присяжных заседателей, на вопросы председательствующего судьи стороны заявили, что замечаний по проведенному отбору присяжных заседателей не имеют, не имеют также и заявлений о тенденциозности, предвзятости сформированной коллегии, неспособности вынести объективный вердикт именно в данном составе (т. 7 л.д. 20).

Из протокола судебного заседания усматривается, что все кандидаты в присяжные заседатели правдиво ответили на вопросы председательствующего и сторон, в том числе не скрывали, что близкие родственники некоторых из них являются сотрудниками судов, системы ГУИН, один из присяжных заседателей бывший сотрудник МВД, некоторые являлись жертвами преступления. В то же время из ответов на вопросы председательствующего и государственного обвинителя к кандидатам в присяжные заседатели усматривается, что все они смогут быть объективными при рассмотрении данного уголовного дела, что и было обоснованно учтено судом.

Вопреки утверждениям в апелляционных жалобах, препятствий к участию в деле в качестве присяжного заседателя у У [ ] не имелось, поскольку она участвовала в рассмотрении другого уголовного дела в качестве присяжного заседателя в 2012 году, а настоящее уголовное дело рассмотрено в 2013 году, то есть У [ ] ранее принимала участие в рассмотрении другого уголовного дела в другом календарном году, что не

противоречит требованиям закона (ч. 3 ст. 326 УПК РФ), предъявляемым к присяжному заседателю.

С учетом приведенных данных, характера предъявленного осужденным обвинения, у суда не имелось причин считать сформированную коллегия присяжных заседателей тенденциозной также и по другим основаниям, приводимым осужденными (большинство женщины, примерно одного возраста).

Судебное следствие по данному делу проведено в соответствии со ст. ст. 334-335 УПК РФ.

В том числе из дела усматривается, что в судебном заседании, в присутствии присяжных заседателей исследовались только допустимые доказательства.

При этом судом принимались меры к проверке допустимости исследуемых доказательств (в отсутствие присяжных заседателей).

Нельзя отнести к нарушению закона то обстоятельство, что государственным обвинителем в присутствии присяжных заседателей исследовались данные из протокола осмотра места происшествия, зафиксировавшего в том числе, следы пожара в квартире потерпевшего.

Баскаков и Рабинович следствием и государственным обвинителем не обвинялись в поджоге квартиры потерпевшего, государственным обвинителем внимание присяжных заседателей обращалось лишь на относимые к делу детали происшедшего, зафиксированные в данном протоколе.

В ходе осмотра места происшествия были изъяты клинок ножа и рукоятка от ножа, признанные вещественными доказательствами и подвергавшиеся экспертным исследованиям. В ходе расследования выяснилось, что данные предметы не имеют доказательственного значения по делу и они были постановлением следователя исключены из числа таковых.

При этом, перечисленные предметы не были признаны недопустимыми доказательствами.

Ссылка на их изъятие из квартиры при исследовании протокола осмотра места происшествия, а также государственным обвинителем в прениях, не могла повлиять на мнение присяжных заседателей, ввести их в заблуждение, либо вызвать их предубеждение, поскольку государственный обвинитель пояснила, что данные предметы не являются орудиями

убийства. При этом ссылка на указанные предметы была приведена государственным обвинителем в ходе оценки показаний самих осужденных и свидетелей о количестве ножей находившихся в квартире на момент происшедшего и месте их нахождения (т. 7 л.д. 176).

Из материалов дела председательствующим установлено, что следственные действия с Баскаковым и Рабиновичем проводились в установленном законом порядке, в том числе с участием адвокатов, в необходимых случаях понятых, протоколы составлены надлежащим образом, подписаны всеми участниками следственных действий, никто из которых не делал замечаний как по процедуре проведения следственных действий, так и по содержанию показаний Баскакова и Рабиновича.

При этом Баскакову и Рабиновичу разъяснялись предусмотренные уголовно-процессуальным законом права в соответствии с их процессуальным положением, они предупреждались о том, что их показания могут быть использованы в качестве доказательств, в том числе и при их последующем отказе от данных показаний, разъяснялось также право, предусмотренное ст. 51 Конституции РФ, не свидетельствовать против самих себя.

Из дела также видно, что председательствующим судьей создавались необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, принимались все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.

Все ходатайства, поступившие от сторон, как видно из протокола судебного заседания разрешены председательствующим судьей в порядке, установленном законом, с вынесением мотивированных постановлений.

Стороне защиты и стороне обвинения, были предоставлены равные права по предоставлению доказательств.

В том числе Баскаков и Рабинович в присутствии присяжных заседателей поясняли каждый о своей версии происшедшего, согласно занятой ими позиции защиты.

Заявлений о дополнении судебного следствия от сторон не поступило, о чем также имеется запись в протоколе судебного заседания (т.7 л.д.165).

Из дела видно, что исследованные в судебном заседании доказательства явились достаточными для принятия присяжными

заседателями решения по делу. Они выслушали доводы стороны обвинения и стороны защиты и вынесли свой вердикт.

Из протокола судебного заседания следует, что сторона обвинения, как и сторона защиты в прениях давали исследованным в судебном заседании доказательствам оценку, в соответствии с их процессуальным положением, что не противоречит требованиям закона и не может быть отнесено к незаконному воздействию на присяжных заседателей.

Нарушения требований закона при формулировании вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями не допущено.

Вопросный лист соответствует требованиям ст. 339 УПК РФ, сформулированные вопросы соответствуют объему предъявленного Баскакову и Рабиновичу обвинения и не выходят за его рамки.

Вопросный лист сформулирован председательствующим судьей с учетом результатов проведенного судебного следствия, позиций сторон в прениях, а также их предложений (т. 7 л.д. 206-208).

В том числе из протокола судебного заседания усматривается, что председательствующим судьей сторонам был вручен проект вопросного листа, объявлен перерыв для предоставления возможности подготовить свои замечания и предложения.

Вопреки утверждениям в апелляционных жалобах, из содержания вопросов следует, что они не являются наводящими, и не требуют ответа лишь обвинительного характера.

Из содержания вопросов усматривается, что присяжные заседатели с учетом доводов стороны защиты, имели возможность указать в вердикте на непричастность каждого из осужденных к убийству потерпевшего, в случае, если бы пришли к такому выводу.

Вопреки утверждениям в апелляционных жалобах, ответы присяжных заседателей на поставленные перед ними вопросы противоречий не содержат.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст. 340 УПК РФ. Содержание напутственного слова не дает оснований для вывода о нарушении председательствующим судьей принципа объективности и беспристрастности. Возражений в связи с содержанием напутственного слова сторонами заявлено не было (т. 6 л.д. 180-192, т. 7 л.д. 208).

В том числе не нарушен председательствующим судьей закон при разьяснении присяжным заседателям юридических терминов.

Председательствующим судьей, как того требует закон, разьяснены присяжным заседателям также правила оценки доказательств.

Вердикт коллегии присяжных заседателей постановлен с соблюдением положений ст. 343 УПК РФ, он является ясным и непротиворечивым.

Не имелось у председательствующего судьи также оснований к действиям, предусмотренным ч.5 ст. 348 УПК РФ.

Приговор постановлен в соответствии с вердиктом, в том числе правильно установлены и указаны в приговоре обстоятельства совершенного Баскаковым и Рабиновичем преступления, мотив действий осужденных.

Юридическая квалификация действиям осужденных дана судом правильная.

Решение суда о вменяемости Баскакова и Рабиновича основано на материалах дела, данных о личности каждого из них, поведении до совершения преступления, после этого, в конкретной судебной следственной ситуации, принято судом также с учетом выводов судебно-психиатрических экспертиз оснований сомневаться в правильности которых не имелось.

Доводы апелляционных жалоб связанные с доказанностью обвинения, не могут рассматриваться как кассационный повод, поскольку разрешение вопроса о доказанности обвинения и оценка исследованных судом доказательств, являются в силу ст. 334 УПК РФ исключительной компетенцией коллегии присяжных заседателей.

В соответствии с требованиями закона, присяжные заседатели самостоятельно приняли решение о достоверности показаний допрошенных в судебном заседании лиц, в том числе осужденных и свидетеля К [REDACTED].

У суда не имелось оснований сомневаться в психической полноценности указанного свидетеля в том числе на момент происшедшего, не усматривается таковых и судебной коллегией.

При назначении Баскакову и Рабиновичу наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенного ими преступления, конкретные обстоятельства дела, данные о личности каждого из них, смягчающие обстоятельства и обстоятельства отягчающие их наказание.

При этом, у суда не имелось оснований к признанию в качестве смягчающего наказание осужденных обстоятельства - «противоправного и

аморального поведения потерпевшего», не усматривается таковых и судебной коллегией.

Вопреки доводам апелляционных жалоб судом в полной мере учтены все смягчающие наказание осужденных Баскакова и Рабиновича обстоятельства, в том числе перечисленные в апелляционных жалобах.

Все характеристики осужденных оценены судом объективно.

Оснований к назначению осужденным наказания с применением правил ст. ст. 62, 64, 73 УК РФ, также как и к изменению категории преступления на менее тяжкую судом обоснованно не установлено.

Назначенное осужденным наказание соответствует требованиям закона, оснований к его смягчению не имеется.

В том числе, обоснованно окончательное наказание Баскакову и Рабиновичу назначено с применением ст. 70 УК РФ, поскольку преступление ими совершено в период условно-досрочного освобождения.

Не влечет исключения из приговора назначение Баскакову и Рабиновичу окончательного наказания по правилам ст. 70 УК РФ то обстоятельство, что суд в приговоре не указал на отмену условно-досрочного освобождения, поскольку осужденными в период условно-досрочного освобождения совершено особо тяжкое преступление, что в соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ не допускает сохранения условно-досрочного освобождения.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора по данному делу не допущено.

В том числе не допущено нарушений закона при продлении сроков следствия по данному делу.

Из материалов дела усматривается, что сроки следствия по делу продлевались в установленном законом порядке, надлежащим лицом, своевременно, осужденные уведомлялись о продлении сроков следствия, им разъяснялось право обжалования соответствующих постановлений. Осужденные не ходатайствовали о вручении им указанных постановлений, не предпринимали мер к их обжалованию. По окончании предварительного следствия дважды, а также и после постановления приговора, осужденные Баскаков и Рабинович знакомы со всеми материалами дела, адвокаты по их просьбе копировали для них все интересующие осужденных материалы дела. В соответствующих протоколах и расписках осужденные Баскаков и Рабинович не высказывали несогласия с постановлениями о продлении срока следствия

по делу, не ходатайствовали о вручении им копий этих постановлений, не выражали намерения обжаловать их. Не высказывается оснований к отмене указанных постановлений и в апелляционных жалобах. При таких данных, судебная коллегия не усматривает нарушения каких-либо прав осужденных Баскакова и Рабиновича при продлении сроков следствия по данному делу.

По изложенным основаниям приговор в отношении Баскакова и Рабиновича оставляется судебной коллегией без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup> УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Красноярского краевого суда с участием присяжных заседателей от 21 февраля 2013 года в отношении Баскакова Е. [REDACTED] С. [REDACTED] и Рабиновича Е. [REDACTED] О. [REDACTED], оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденных Баскакова Е.С., Рабиновича Е.О., адвокатов Шабетник Л.С. и Бровкина А.В. – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года со дня его оглашения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]