



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №72-АПУ13-24сп.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Русакова В.В. и Чакар Р.С.

при секретаре

Стручёве В.А.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осуждённого Сандомирова М.С. на приговор Забайкальского краевого суда от 30 мая 2013 года с участием присяжных заседателей, по которому

САНДОМИРОВ М.С.

, ранее судим: 19 февраля 2004 года по ч.4ст.111УК РФ с учётом изменений, внесённых определением Читинского областного суда от 5 июля 2004 года к восьми годам шести месяцам лишения свободы, освобождён 3 февраля 2012 года по отбытии срока наказания

осуждён по ч.3ст.30-п.«а»ч.2ст.105УК РФ к тринадцати годам шести месяцам лишения свободы в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы сроком на два года.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Сандомиров признан виновным и осуждён за покушение на убийство двух лиц, совершённое 1 июня 2012 года в г. [REDACTED] на почве личных неприязненных отношений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Кузнецова С.В, полагавшего судебное решение в отношении Сандомирова оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В апелляционных жалобах(основной и дополнительной) осуждённый Сандомиров выражая несогласие с приговором, ссылается на то, что судом неправильно применён уголовный закон, назначено суровое наказание; в основу приговора положены противоречивые доказательства, в том числе о внешности нападавшего; ссылается на то, что судом не были допрошены свидетели Л [REDACTED] и Г [REDACTED] о вызове которых он ходатайствовал, просит обеспечить явку свидетеля Р [REDACTED]; исходя из тяжести причинённого потерпевшим вреда здоровью, его действия квалифицированы не верно, просит приговор изменить, снизить наказание и применить закон о менее тяжком преступлении.

В возражении государственный обвинитель Якимов Т.С. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённого Сандомирова и адвоката Курлянцева Е.В, поддержавших доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденного Сандомирова в содеянном, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или были ошибочно исключены из разбирательства дела допустимые доказательства, либо отказано сторонам в исследовании доказательств, или допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 339, 343 УПК РФ.

Коллегией присяжных установлено, что 1 июня 2012 года Сандомиров, находясь в состоянии алкогольного опьянения возле магазина [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED], на почве возникших личных неприязненных отношений к К [REDACTED]

Н [] заранее вооружился ножом по месту своего жительства и, находясь возле подъезда [] нанёс удар имеющимся при себе ножом в левую часть грудной клетки К [] после чего Сандомиров нанёс два удара ножом Н [] в левую часть грудной клетки и ладонь правой кисти, когда тот пытался пресечь противоправные действия в отношении К []. От причинённых повреждений К [] и Н [] упали на землю, а Сандомиров, опасаясь быть задержанным, с места преступления скрылся.

Таким образом, присяжными заседателями достоверно установлено совершение нападения Сандомировым на потерпевших К [] и Н []

В соответствии с ч.2 и ч.3 ст. 348 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего, и он квалифицирует действия осужденного в соответствии с обвинительным вердиктом.

Ставить под сомнение вердикт присяжных стороны не вправе, такого основания для отмены приговора суда присяжных ст. 379 УПК РФ не предусмотрено.

С учетом того, что вердиктом присяжных признано доказанным совершение Сандомировым нападения на потерпевших К [] и Н [] судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб осуждённого Сандомирова о его непричастности к содеянному.

Установленные присяжными заседателями обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях осужденного Сандомирова умысла на убийство потерпевших, в связи с чем доводы апелляционных жалоб осужденного Сандомирова об отсутствии намерения причинить смерть также являются несостоятельными.

Доводы осуждённого о том, что в судебном заседании не были допрошены свидетели Г [], [] и Р [] по мнению судебной коллегии не могут быть признаны состоятельными, поскольку из протокола судебного заседания следует, что свидетель Г [], [] выехала с постоянного места жительства и место нахождения её не было известно(т.4л.д.137).

Что касается допроса свидетеля Р [] то заявленное адвокатом Паздниковым В.В. ходатайство о допросе указанного свидетеля было им

самим по согласованию со своим подзащитным Сандомировым снято(т.4л.д.155).

При таких данных, суд обоснованно огласил показания свидетелей Г [] и Р [] в ходе предварительного следствия. Кроме того, как видно из протокола судебного заседания никто из участников процесса не возражал против оглашения показаний Г [] и Р [] и в данном случае суд не нарушил конституционный принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности сторон.

Таким образом, данное дело рассмотрено судом полно, всесторонне и объективно. К обстоятельствам дела, как они были установлены вердиктом коллегии присяжных заседателей уголовный закон применён правильно.

Наказание назначено осужденному Сандомирову соразмерно содеянному, с учетом данных о его личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на его исправление. Оснований для снижения наказания, о чём содержится просьба в апелляционных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.389-13,389-20УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Забайкальского краевого суда от 30 мая 2013 года с участием присяжных заседателей в отношении **Сандомирова М [] С []** оставить без изменения, апелляционные жалобы осуждённого Сандомирова М.С. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья