



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ВКГПИ13-39

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

19 сентября 2013 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего - судьи Верховного Суда Соловьева А.И. при секретаре – Балакиревой Н.А.

с участием старшего военного прокурора 4 Управления Главной военной прокуратуры Гаврилова А.В., представителей Министра обороны Российской Федерации начальника отдела Департамента претензионной и судебной-правовой работы Стручковой Е.А., главного специалиста – эксперта этого же Департамента Крылова В.В., а также представителя Министерства юстиции Российской Федерации референта отдела государственной регистрации нормативных правовых актов в финансовой и экономической сферах Департамента регистрации ведомственных нормативных правовых актов Бабченко В.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Бондаря В. [REDACTED] К. [REDACTED] о признании недействующими подпунктов «а», «б», «в» пункта 2 приказа Министра обороны Российской Федерации от 8 июня 2000 г. № 300, в части установления категории проезда «автомобильным транспортом - в мягких автобусах» как противоречащих пункту 1 статьи 20 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» и пункту 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20 апреля 2000 г. № 354 «О порядке возмещения расходов, связанных с перевозкой военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей, а также их личного имущества»,

УСТАНОВИЛА:

Бондарь обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит признать недействующими подпункты «а»,

«б», «в» пункта 2 приказа Министра обороны Российской Федерации от 8 июня 2000 г. № 300 «О мерах по выполнению постановления Правительства Российской Федерации от 20 апреля 2000 г. № 354 «О порядке возмещения расходов, связанных с перевозкой военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей, а также их личного имущества» в части установления категории проезда – «автомобильным транспортом – в мягких автобусах» (далее - Приказ).

По его мнению, нормы, содержащиеся в оспариваемых пунктах Приказа, нарушают его права и противоречат пункту 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20 апреля 2000 г. № 354, а также пункту 1 статьи 20 Федерального закона «О статусе военнослужащих» от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ.

Бондарь утверждает, что указанными нормами Закона и постановления Правительства предусмотрено лишь одно ограничение для военнослужащих и граждан, уволенных с военной службы, на бесплатный проезд на автомобильном транспорте к месту лечения и обратно – «за исключением такси».

Как полагает заявитель, оспариваемыми положениями Приказа № 300 Министр обороны Российской Федерации ввел ограничение, которое не предусмотрено законодательством и препятствует реализации гарантий, связанных с компенсацией расходов на проезд на личном автомобиле к месту санаторно-курортного лечения и обратно.

Представитель Министра обороны Российской Федерации Стручкова Е.А. в своих возражениях требования Бондаря не признала, полагая, что, вопреки мнению заявителя, указанный Приказ издан во исполнение пункта 1 статьи 20 Федерального закона «О статусе военнослужащих» от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ и пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20 апреля 2000 г. № 354. При его издании Министр обороны Российской Федерации не вышел за рамки предоставленных ему полномочий. Кроме того, названными нормативными правовыми актами не установлено права на компенсацию за проезд на личном автомобиле, в связи с чем оспариваемые положения Приказа не содержат каких-либо противоречий и прав заявителя не нарушают.

Представитель Министерства юстиции Российской Федерации в своих возражениях на заявление Бондаря также просил в удовлетворении его требований отказать. При этом он указал, что Приказ издан в целях реализации нормативных предписаний постановления Правительства Российской Федерации от 20 апреля 2000 г. № 354, категории проезда на автомобильном транспорте определены в Приказе с учетом предписаний п. 6 этого постановления. Оспариваемые нормы Приказа истолкованы заявителем ошибочно, без взаимосвязи с положениями иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

Надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного заседания Бондарь в суд не прибыл и просил рассмотреть заявление без его участия.

В судебном заседании представители Министра обороны Российской Федерации возражали против удовлетворения заявления Бондаря, ссылаясь на то, что приказ Министра обороны Российской Федерации от 8 июня 2000 г. № 300 издан во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 20 апреля 2000 г. № 354, о чем прямо указано в преамбуле названного Приказа.

Представитель Министерства юстиции Российской Федерации Бабченко В.Н. в суде заявил, что регистрируя приказ Министра обороны Российской Федерации от 8 июня 2000 г. № 300, Минюст России после тщательной проверки исходил из факта полного соответствия его законам и нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и просил в удовлетворении требований заявителя отказать.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей Министра обороны Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, заключение прокурора Гаврилова А.В., полагавшего необходимым отказать в удовлетворении требований заявителя, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 5 статьи 20 Федерального закона «О статусе военнослужащих» прапорщики и мичманы, уволенные с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями, общая продолжительность военной службы которых составляет 20 лет и более, имеют право на проезд на безвозмездной основе железнодорожным, воздушным, водным и автомобильным (за исключением такси) транспортом при следовании в санаторно-курортные, оздоровительные учреждения и обратно (один раз в год).

Согласно пункту 9 статьи 20 этого же Федерального закона расходы, связанные с перевозкой граждан, уволенных с военной службы, железнодорожным, воздушным, водным и автомобильным (за исключением такси) транспортом возмещаются за счет средств Министерства обороны Российской Федерации (иного федерального органа исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба) в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Во исполнение этого предписания закона порядок возмещения указанных расходов установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 20 апреля 2000 г. № 354 «О порядке возмещения расходов, связанных с перевозкой военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей, а также их личного имущества».

Детализируя порядок возмещения таких расходов, Правительство Российской Федерации в пункте 1 названного постановления фактически

дословно повторило основания и условия безвозмездного проезда в санаторно-курортные и оздоровительные учреждения прапорщиков и мичманов, уволенных с военной службы, установленные Федеральным законом «О статусе военнослужащих».

При этом пунктами 2 и 5 указанного постановления на Министерство обороны Российской Федерации была возложена обязанность не только установления категории проезда граждан, уволенных с военной службы, но и выдачи им воинских перевозных документов (денежных средств) на проезд железнодорожным, воздушным, водным и автомобильным (за исключением такси) транспортом общего пользования.

Таким образом, утверждение заявителя о том, что постановлением Правительства Российской Федерации № 354 право на проезд личным транспортом не запрещалось, не соответствует действительности.

В соответствии с указаниями названного постановления Правительства Российской Федерации, Министром обороны Российской Федерации издан оспариваемый Приказ и установлены категории проезда, в том числе на автомобильном транспорте.

Данный Приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 30 июня 2000 г., регистрационный № 2290, и официально опубликован для всеобщего сведения.

Согласно подпунктам «а», «б», «в», «е» пункта 2 Приказа для высших офицеров, полковников, подполковников, капитанов 1 и 2 ранга, остальных военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, как и для граждан, уволенных с военной службы, предусмотрены разные категории проезда, в том числе и проезд автомобильным (за исключением такси) транспортом - в мягких автобусах.

Таким образом, названная категория проезда Министром обороны Российской Федерации установлена в рамках реализации положений пунктов 5, 9 статьи 20 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и пунктов 1, 2 постановления Правительства Российской Федерации от 20 апреля 2000 г. № 354.

В связи с этим мнение Бондаря о противоречии действующему законодательству оспариваемых положений Приказа, которыми установлена такая категория проезда как «автомобильным транспортом – в мягких автобусах», является предположительным.

Утверждение заявителя о том, что указанные им положения нормативного правового акта Министерства обороны Российской Федерации противоречат и предписаниям пункта 1 статьи 20 Федерального закона «О статусе военнослужащих» является беспредметным, поскольку эта норма закона в прямой постановке не регулирует правовые отношения, связанные с предоставлением права на проезд на безвозмездной основе гражданам, уволенным с военной службы.

В силу части 1 статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или

другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 194-199, 253 ГПК РФ, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

РЕШИЛА:

В удовлетворении заявление Бондаря В [REDACTED] К [REDACTED] о частичном признании недействующими подпунктов «а», «б», «в» пункта 2 приказа Министра обороны Российской Федерации от 8 июня 2000 г. № 300 «О мерах по выполнению постановления Правительства Российской Федерации от 20 апреля 2000 г. № 354 «О порядке возмещения расходов, связанных с перевозкой военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей, а также их личного имущества» - отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его вынесения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.И. Соловьев