



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-АД13-3

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 сентября 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Лапшина А.С. на постановление мирового судьи судебного участка № 34 муниципального образования «г. Пыть-Ях» Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 2 октября 2006 г. и постановление заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24 января 2013 г., вынесенные в отношении Лапшина А.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 34 муниципального образования «г. Пыть-Ях» Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 2 октября 2006 г. Лапшин А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на два года.

Постановлением заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24 января 2013 г. данное постановление мирового судьи оставлено без изменения, надзорная жалоба Лапшина А.С. – без удовлетворения.

Лапшин А.С. в порядке, установленном статьями 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 34 муниципального образования «г. Пыть-Ях» Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 2 октября 2006 г. и постановления заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24 января 2013 г., вынесенных в отношении его по делу об

административном правонарушении, предусмотренном статьёй 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ссылаясь на отсутствие у него права на управление транспортными средствами.

Изучение истребованного из судебного участка № 34 муниципального образования «г. Пыть-Ях» Ханты-Мансийского автономного округа – Югры дела об административном правонарушении, доводов надзорной жалобы Лапшина А.С. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации № 1090 от 23 октября 1993 г. (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения), водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников милиции освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии со статьёй 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) невыполнение водителем законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечёт лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно протоколу 86 АК [REDACTED] от 27 сентября 2006 г. об отстранении от управления транспортным средством и протоколу 86 АА [REDACTED] от 27 сентября 2006 г. о направлении на медицинское освидетельствование 27 сентября 2006 г. на ул. Советской г. Пыть-Ях сотрудниками ДПС ГИБДД был остановлен автомобиль [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя Лапшина А.С. Выявив у данного водителя признак опьянения (запах алкоголя изо рта), сотрудники ДПС ГИБДД предъявили Лапшину А.С. требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Вместе с тем Лапшин А.С. отказался от выполнения законного требования сотрудников милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, собственноручно зафиксировав свой отказ (л.д. 3, 4).

В связи с этим сотрудниками ДПС ГИБДД на основании протокола 86 НУ [REDACTED] об административном правонарушении от 27 сентября 2006 г. (л.д. 2) в отношении Лапшина А.С. было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2 октября 2006 г. мировой судья судебного участка № 34 муниципального образования «г. Пыть-Ях» Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, рассмотрев данное дело в отсутствие Лапшина А.С., признал его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 12.26 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, и назначил административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на два года (л.д. 12).

С таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьёй 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению в том числе сведения о лице, совершившем действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Исходя из положений статьи 3.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возможно только лицам, имеющим такое право либо лишённым его в установленном законом порядке.

Как усматривается из материалов дела, сведения о водительском удостоверении лица, управлявшего транспортным средством, сотрудниками ДПС ГИБДД в протокол об административном правонарушении внесены не были (л.д. 2).

Сведений, подтверждающих факт получения Лапшиным А.С. права управления транспортными средствами материалы дела об административном правонарушении не содержат. При этом в материалах дела имеются сведения о том, что Лапшин А.С. неоднократно привлекался к административной ответственности за управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством (л.д. 9–10).

Разрешая данное дело об административном правонарушении, мировой судья судебного участка № 34 муниципального образования «г. Пыть-Ях» Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вопрос о наличии у Лапшина А.С. права на управление транспортными средствами, имеющий значение для правильной

квалификации совершённого им деяния, не исследовал, тогда как выяснение данного вопроса имело существенное значение для признания указанного лица субъектом административного правонарушения, предусмотренного статьёй 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

К надзорной жалобе Лапшина А.С. приобщена справка РЭГ ГИБДД ОМВД России по г. Пыть-Ях от 25 октября 2012 г., согласно которой Лапшину А.С. водительское удостоверение не выдавалось.

При изложенных обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 34 муниципального образования «г. Пыть-Ях» Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 2 октября 2006 г. и постановление заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24 января 2013 г., вынесенные в отношении Лапшина А.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учётом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации надзорной жалобы Лапшина А.С. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истёк, дело не может быть направлено на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 34 муниципального образования «г. Пыть-Ях» Ханты-Мансийского автономного округа – Югры для устранения допущенных им нарушений требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, производство по настоящему делу в силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

надзорную жалобу Лапшина А. [ ] С. [ ] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 34 муниципального образования «г. Пыть-Ях» Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 2 октября 2006 г. и постановление заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24 января 2013 г., вынесенные в отношении Лапшина А.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**