ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-Д13-49

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ (в порядке главы 48 УПК РФ)

город Москва 23 сентября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Магомедова М.М.

судей – Скрябина К.Е., Сабурова Д.Э.

при секретаре – Поляковой А.С.

прокуроре – Морозовой Л.М.

с участием адвоката Фролова Д.М., представившего удостоверение № [redacted] и ордер № [redacted],

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу защитника Фролова Д.М. в интересах осужденного Мухаметова Т.И. о пересмотре приговора Головинского районного суда г. Москвы от 20 февраля 2007 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 25 апреля 2007 года и постановления президиума Московского городского суда от 10 апреля 2008 года.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления адвоката Фролова Д.М., поддержавшего доводы надзорной жалобы и дополне-

ний, мнение прокурора Морозовой Л.М., полагавшей необходимым жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

указанным приговором

Мухаметов Т И, ранее не судимый,

осужден к лишению свободы:
- по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (эпизод от 27 апреля 2006 г. в отношении амфетамина массой 0,25 гр.) на 5 лет;
- по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (эпизод от 3 мая 2006 г. в отношении амфетамина массой 2,806 гр.) на 9 лет;
- по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (эпизод от 3 мая 2006 г. в отношении амфетамина массой 4,052 гр.) на 8 лет 6 месяцев.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, начало срока исчислено с 3 мая 2006 г.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 25 апреля 2007 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 10 апреля 2008 года приговор и кассационное определение изменены: действия Мухаметова по событиям от 3 мая 2006 года (покушение на сбыт и приготовление к сбыту наркотиков) квалифицированы как единое преступление по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначено наказание в виде 8 лет лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1; ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, путем частичного сложения окончательно назначено 8 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Мухаметов Т.И., с учётом внесённых в приговор изменений, признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, а также в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере.

В надзорной жалобе и дополнении к ней защитник Фролов Д.М. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями как незаконными и необоснованными. Указывает, что после проведения 27 апреля 2006 г. проверочной закупки, в результате которой был выявлен факт сбыта Мухаметовым Т.И. наркотического средства, сотрудники правоохранительных органов не только не пресекли его незаконные действия, но и необоснованно вновь провели проверочную закупку 3 мая 2006 г., в связи с чем, результаты данного оперативно-розыскного мероприятия не могут быть признаны допустимыми доказательствами.

Также указывает, что Федеральным законом от 1 марта 2012 года № 18-ФЗ в Уголовный кодекс РФ внесены изменения, в соответствии с которыми амфетамин весом 0,25 грамма и 6,856 грамма является не наркотическим средством, а психотропным веществом, отнесённым к значительному и крупному размерам соответственно, а так как санкция п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ и п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 1 марта 2012 года № 18-ФЗ) ухудшает положение Мухаметова Т.И., то его действия подлежат квалификации по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ и по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ).

Считает, что назначенное наказание является несправедливым вследствие его чрезмерной суровости. Обращает внимание на то, что Мухаметов Т.И. ранее не судим, имеет постоянное место жительства, является студентом, положительно характеризуется, добровольно сообщил правоохранительным органам данные о лице, у которого он неоднократно приобретал наркотическое средство.

Полагает, что указанные обстоятельства свидетельствуют об активном способствовании раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других лиц, совершивших преступление, и прямо предусмотрены п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

На основании изложенного просит состоявшиеся судебные решения изменить, исключить осуждение Мухаметова Т.И. за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере 3 мая 2006 года, переквалифицировать действия Мухаметова Т.И. с ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) и с учётом п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ назначить наказание с применением ст. 64 УК РФ.

Проверив материалы дела, изучив доводы надзорной жалобы и дополнений, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения надзорной жалобы.

С учетом внесенных изменений Мухаметов осужден за покушение на незаконный сбыт 27 апреля 2006 г. амфетамина в крупном размере и покушение на незаконный сбыт 3 мая 2006 г. амфетамина в особо крупном размере гражданину под псевдонимом «И[redacted]», действовав-

шему в рамках оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Выводы суда о виновности Мухаметова в совершении преступлений, за которые он осужден, вопреки доводам жалобы адвоката, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Вина осужденного подтверждается собранными в ходе предварительного расследования и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Так, свидетель под псевдонимом «И» дал подробные показания об обстоятельствах знакомства с Мухаметовым, фактах приобретения у него 27 апреля и 3 мая 2006 г. амфетамина.

Его показания, в свою очередь, согласуются с показаниями сотрудников правоохранительных органов С С Х К Ц Н присутствовавших при выдаче «И» денег и приобретенного им у Мухаметова наркотика понятых, а также материалами дела.

Всем доказательствам судом дана надлежащая оценка, они обоснованно признаны достоверными и положены в основу приговора.

Все собранные по делу доказательства проверены и оценены судами первой, кассационной и надзорной инстанций в соответствии с требованиями ст.87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в своей совокупности обосновано признаны достаточными для разрешения уголовного дела по существу. При этом суд указал в приговоре, почему он доверяет одним доказательствам и отвергает другие.

В частности, с приведением соответствующих мотивов суд указал, почему он критически отнесся к доводам осужденного об отсутствии умысла на сбыт, о том, что он действовал в интересах приобретателя наркотического средства. Эти доводы опровергаются совокупностью исследованных судом доказательств и противоречат установленным фактическим обстоятельствам содеянного.

При таких данных обвинительный приговор в отношении Мухаметова с учетом внесенных в него изменений постановлен обоснованно, и юридическая оценка его действий является правильной.

Также, вопреки доводам жалобы адвоката, не имеется оснований полагать, что преступные действия Мухаметова 3 мая 2006 г. кем-либо были спровоцированы, поскольку к совершению противоправных действий осужденного никто не принуждал, с начала проведения оператив-

но-розыскного мероприятия он имел полную и неограниченную возможность отказаться от совершения этих действий. Он же являлся и инициатором встреч с «И[redacted]».

Таким образом, оперативно-розыскные мероприятия 27 апреля и 3 мая 2006 г. проведены с соблюдением требований Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Его результаты проверены и обоснованно положены в основу приговора. При этом в результате оперативно-розыскных мероприятий 3 мая 2006 г. у Мухаметова дополнительно был изъят амфетамин в особо крупном размере.

Назначенное Мухаметову Т.И. наказание соответствует требованиям закона, является справедливым и соразмерным содеянному. Оснований для его смягчения не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену обжалуемых судебных решений, не установлено.

Поскольку уголовная ответственность за незаконные действия, связанные со сбытом амфетамина в установленных судом размерах в настоящее время усилена, действия Мухаметова правильно квалифицированы по норме закона, действовавшей на момент вынесения приговора и оснований для переквалификации действий осужденного, о чем просит адвокат Фролов Д.М., не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.406 (главы 48) УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

надзорную жалобу адвоката Фролова Д.М. оставить без удовлетворения, приговор Головинского районного суда г. Москвы от 20 февраля 2007 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 25 апреля 2007 года и постановление президиума Московского городского суда от 10 апреля 2008 года в отношении Мухаметова Т[redacted] И[redacted] оставить без изменения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]