



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-346

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 сентября 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Федина А.И.,  
Манохиной Г.В.,  
Пирожкова В.Н.  
Кулик Ю.А.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Русова С.В. об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 16 апреля 2013 г.

по апелляционной жалобе заявителя на решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2013 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения Русова С.В. и его представителя – адвоката Болотова Л.С., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Камбеговой З.А., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ) от 16 апреля 2013 г. удовлетворено представление председателя Следственного комитета Российской Федерации Бастрыкина А.И. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда Краснодарского края Русова С.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 «Получение взятки» Уголовного кодекса Российской Федерации.

Русов С.В., не соглашаясь с данным решением и считая его незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушением требований Закона Российской

Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», Регламента ВККС РФ, утвержденного V Всероссийским съездом судей 29 ноября 2000 г., Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного ВККС РФ 22 марта 2007 г., оспорил его в Верховном Суде Российской Федерации. В обоснование требований указал, что согласие на возбуждение уголовного дела было дано без исследования фактических обстоятельств, послуживших причиной обращения с представлением, при отсутствии документального подтверждения соблюдения правоохранительными органами соответствующей процедуры проведения в отношении судьи оперативно-розыскных и доследственных мероприятий, без оценки его доводов о наличии итогового судебного акта по арбитражному делу № А32-13137/2012 (по иску администрации г. Сочи к ООО МСП «РОССБАН» о взыскании неустойки), вступившего в законную силу. Также сослался на то, что представление ему не направлялось, а его содержание было озвучено лишь на заседании ВККС РФ, в связи с этим он был лишен возможности привести мотивированные возражения. Полагает, что решение принято с нарушением установленной законом процедуры, в нем отсутствует указание о результатах голосования.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2013 г. в удовлетворении заявленного требования отказано.

В апелляционной жалобе Русов С.В., не соглашаясь с решением суда, просит его отменить, также просит отменить оспариваемое решение ВККС РФ. Ссылается на то, что решение суда принято с нарушением норм процессуального и материального права. Считает, что судом исследованы не все фактические обстоятельства дела, доводы и доказательства, представленные им.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзыв Русова С.В. на возражения ВККС РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно статье 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи федерального арбитражного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ (пункт 3); при рассмотрении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности квалификационная коллегия судей должна определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью судьи по осуществлению им своих полномочий, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения. Установив, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьей в связи с осуществлением им судейских полномочий, квалификационная коллегия судей

отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности (пункт 8).

Таким образом, при рассмотрении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в соответствии с требованиями п. 8 ст. 16 названного закона квалификационная коллегия судей обязана определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью судьи по осуществлению им своих полномочий и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения. При установлении таких обстоятельств квалификационная коллегия судей отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела.

Из материалов дела усматривается, что ВККС РФ, изучив материалы проверки, проведенной в порядке, установленном статьями 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, пришла к выводу о том, что имеются достаточные данные, свидетельствующие о наличии оснований, требующих решения вопроса о возбуждении в отношении судьи Русова С.В. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, – получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, взятки в виде денежных средств в особо крупном размере за совершение незаконных действий, входящих в служебные полномочия должностного лица, в пользу представляемых взяткодателям лиц. Такие данные содержатся в протоколе принятия устного заявления представителя ООО МСП «РОССБАН» о вымогательстве взятки и его объяснении, в объяснениях генерального директора названного хозяйственного общества, судебных приставов и иных лиц, материалах оперативно-розыскных мероприятий и других материалах проверки.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании в связи с позицией судьи при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче ВККС РФ согласия на возбуждение в отношении Русова С.В. уголовного дела, судом первой инстанции не было установлено. Как усматривается из материалов дела, заявитель в своих возражениях на представление, а также в заседании ВККС РФ на такие обстоятельства не ссылался.

Как правильно указал суд первой инстанции, выводы, изложенные в решении ВККС РФ, мотивированны и представлены суду доказательствами не опровергнуты.

Доводы заявителя об отсутствии документов, подтверждающих законность проведения в отношении его оперативно-розыскных и следственных мероприятий, а также о наличии вынесенного другим судьей арбитражного суда итогового судебного акта по делу по иску администрации г. Сочи к ООО МСП «РОССБАН» о взыскании неустойки, об имевшей место в отношении его провокации взятки и о недоказанности обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения уголовного преследования, не имеют правового значения для данного дела, поскольку указанные обстоятельства могут быть исследованы в порядке уголовного

судопроизводства, назначением которого является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (пункт 2 части 1 статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

ВККС РФ не наделена полномочиями в области рассмотрения сообщений о преступлении и принятия решений по результатам такого рассмотрения, не вправе принимать на себя осуществление функций органов дознания и предварительного расследования. В ее задачи как органа судейского сообщества входит обеспечение реализации законодательства о статусе судей, в том числе обеспечение дополнительных гарантий надлежащего осуществления судьями деятельности по отправлению правосудия.

Отказывая заявителю в удовлетворении требования об отмене решения ВККС РФ от 16 апреля 2013 г., Верховный Суд Российской Федерации правомерно исходил из того, что нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены оспариваемого решения, ВККС РФ не допущено. Участие в заседании представителей Следственного комитета Российской Федерации на основании доверенностей, выданных в порядке передоверия без соблюдения предусмотренного пунктом 3 статьи 187 Гражданского кодекса Российской Федерации требования о нотариальном удостоверении, а также отсутствие подписи председательствующего на конверте с результатами голосования не повлияли на законность принятого решения и поэтому не могут повлечь его отмену.

Заявитель и его адвокат Болотов Л.С. о времени и месте рассмотрения представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации были надлежащим образом извещены и имели возможность ознакомиться со всеми материалами производства в отношении Русова С.В., присутствовали на заседании ВККС РФ, однако, как следует из материалов дела, с ходатайством об ознакомлении с указанным представлением не обращались.

Судом первой инстанции установлено, что решение о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Русова С.В. уголовного дела принято ВККС РФ в правомочном составе, тайным голосованием, большинством голосов (против данного решения проголосовал лишь один член квалификационной коллегии из числа участвовавших в заседании). Указанное обстоятельство подтверждено протоколом голосования и бюллетенями для голосования, исследованными в судебном заседании. Отдельные неточности (описки, неуказание фамилии одного из членов квалификационной коллегии судей, участвующих в заседании, в протоколе и решении ВККС РФ), допущенные при оформлении протокола голосования, как правильно указано в решении суда, не повлияли на результаты голосования и не опровергают вывод суда о том, что за принятое решение проголосовали более половины членов квалификационной коллегии, принимавших участие в заседании. Решение было оглашено в присутствии заявителя, никто из членов квалификационной коллегии не высказывал возражений или замечаний относительно нарушения установленной законом процедуры его принятия. Утверждение в

апелляционной жалобе о нарушении требования о тайном голосовании членов квалификационной коллегии судей основано на предположениях, материалами дела не подтверждается.

С учетом изложенного суд пришел к правильному выводу о том, что оспариваемое решение ВККС РФ является законным и оснований для его отмены не имеется.

При таком положении судом обоснованно отказано Русову С.В. в удовлетворении заявленного требования.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что выводы суда первой инстанции основаны на не исследованных в судебном заседании доказательствах не соответствуют действительности, опровергается материалами дела, все доказательства были оценены судом в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК РФ.

Иные доводы Русова С.В., изложенные в апелляционной жалобе, не имеют правового значения с учетом характера рассматриваемого вопроса и объема полномочий ВККС РФ.

Руководствуясь статьями 193, 328, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Русова С. [REDACTED] В [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Г.В. Манохина

В.Н. Пирожков