



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д13-84

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ (в порядке главы 48 УПК РФ)

г. Москва

28 августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Старкова А.В.
судей	Пелевина Н.П. и Безуглого Н.П.
при секретаре	Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 28 августа 2013 года материалы по надзорной жалобе Чибарева А.В. на постановление президиума Краснодарского краевого суда от 7 сентября 2011 года.

Постановлением судьи Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 18 декабря 2008 года в порядке ст. 125 УПК РФ оставлена без удовлетворения жалоба Чибарева А. [] В [] на действия следователя СО СУ СК при прокуратуре РФ по Краснодарскому краю Рязанцева А.Ю. о незаконности и необоснованности вынесения им постановления от 1 июня 2008 года о возбуждении уголовного дела и привлечения его в качестве обвиняемого по ст. 318 ч. 1 УК РФ.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 14 января 2009 года постановление Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 18 декабря 2008 года отменено, дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Постановлением Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 4 февраля 2009 года действия следователя СО СУ СК при прокуратуре РФ по Краснодарскому краю Р [] при возбуждении уголовного дела от 1 июня 2008 года по ч. 1 ст. 318 УК РФ от 1 июня 2008 года по факту причинения неустановленным лицом телесных повреждений старшему инспектору ГИБДД П [] и привлечении в качестве обвиняемого по ч. 1 ст. 318 УК РФ Чибарева А.В. признаны незаконными и необоснованными, нарушающими конституционные и процессуальные права Чибарева А.В., с одновременным признанием незаконными и необоснованными по тем же основаниям названных постановлений следователя;

данное постановление суда в соответствии с требованиями ст. 125 УПК РФ направлено для исполнения и устранения допущенных нарушений в следственный отдел по г. Сочи следственного управления следственного комитета при прокуратуре РФ по Краснодарскому краю.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 11 марта 2009 года постановление судьи Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 4 февраля 2009 года оставлено без изменения.

Постановлением судьи Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 18 ноября 2010 года в удовлетворении жалобы Чибарева А.В. в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление судьи о возбуждении уголовного дела по ст. 318 ч. 1 УК РФ отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 19 января 2011 года постановление судьи Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 18 ноября 2010 года отменено, производство по уголовному делу прекращено, действия следователя Р [] по возбуждению уголовного дела в отношении Чибарева А.В. по ст. 318 ч. 1 УК РФ признаны незаконными, предложено признать действия следователя незаконными и возложена обязанность по их устранению.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 7 сентября 2011 года отменены кассационное определение от 14 января 2009 года, постановление от 4 февраля 2009 года, кассационное определение от 11 марта 2009 года, кассационное определение от 19 января 2011 года в отношении Чибарева А.В., дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд.

В надзорной жалобе Чибарев А.В. считает постановление президиума краевого суда незаконным и необоснованным, не соответствующим требованиям уголовно-процессуального закона. Указывает, что в нём не содержится мотивов и оснований принятого решения, при этом в жалобе даёт

подробное обоснование незаконности возбуждения в отношении него уголовного дела и привлечения его к уголовной ответственности ввиду его непричастности к совершению какого-либо преступления. Полагает, что вывод суда надзорной инстанции о допущенных судами первой и кассационной инстанций фундаментальных нарушениях закона не основан на материалах дела, действия следователя в отношении него являются незаконными, как и вынесенные им документы о его уголовном преследовании. Также полагает, что уголовно-процессуальный закон не допускает одновременного пересмотра вступивших в законную силу нескольких судебных решений, а также рассмотрение дела в порядке надзора без извещения заинтересованных лиц, как это имело место по настоящему делу. Просит постановление президиума краевого суда отменить, производство по делу прекратить, либо передать его на новое судебное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., мнение прокурора Морозовой Л.М., полагавшей необходимым постановление президиума краевого суда отменить ввиду нарушения процессуальных прав Чибарева А.В. судом надзорной инстанции, а предыдущие решения судов первой и кассационной инстанций отменить с направлением материалов на новое рассмотрение в суд первой инстанции, судебная коллегия

установила:

как видно из представленных материалов, президиум Краснодарского краевого суда постановлением от 7 сентября 2011 года по представлению прокурора отменил состоявшиеся судебные решения судов первой и кассационной инстанций об удовлетворении жалобы Чибарева А.В., который в порядке ст.125 УПК РФ обжаловал постановления следователя о возбуждении в отношении него уголовного дела от 1 июня 2008 года и привлечении его в качестве обвиняемого по ст.318 ч.1 УК РФ от 19 ноября 2008 года, а материал направил на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив материал, обсудив доводы надзорной жалобы Чибарева А.В., судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению частично.

В соответствии с ч.2 ст.407 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела судом надзорной инстанции в судебном заседании принимают участие прокурор, а также осуждённый, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, при условии заявления ими ходатайства об этом, и им предоставляется возможность ознакомиться с принесёнными жалобами или представлением. О дате, времени и месте заседания они должны своевременно извещены судом.

Указанные требования закона президиумом краевого суда выполнены не были.

В материалах отсутствуют данные об извещении Чибарева А.В. о дате, времени и месте заседания президиума краевого суда и об ознакомлении его с надзорным представлением прокурора Краснодарского края, согласно имеющимся данным, извещения суда надзорной инстанции Чибаревым А.В. и его адвокатом не получены, что явилось препятствием для осуществления их процессуальных прав и относится к существенным нарушениям уголовно-процессуального закона, которое в соответствии с ч.1 ст.409, п.2 ч.1 ст.379, ст.381 УПК РФ является основанием для отмены судебного решения.

В связи с этим судебная коллегия считает необходимым постановление президиума краевого суда отменить и пересмотреть по существу ранее состоявшиеся по делу решения первой и кассационной инстанций, считая необоснованными доводы надзорной жалобы Чибарева А.В. о недопустимости одновременного рассмотрения вступивших в законную силу в разное время нескольких судебных решений.

Данные решения рассмотрены судами одного и того же региона, в отношении одного и того же лица, по одному и тому же вопросу, что не препятствует их одновременному рассмотрению в порядке надзора.

Рассматривая их по существу, судебная коллегия находит, что они подлежат отмене с направлением материала на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

В соответствии с требованиями главы 16 УПК РФ при проверке законности и обоснованности действий (бездействия) следователя судья не вправе предрешать вопросы, которые могут быть впоследствии предметом судебного разбирательства дела по существу, делать выводы о фактических обстоятельствах дела, об оценке доказательств и квалификации деяния, что было сделано судами первой инстанции на данной стадии судопроизводства и не получило надлежащей оценки в судах кассационной инстанции.

В частности, в их решениях был сделан вывод об отсутствии в действиях состава преступления, предусмотренного ст.318 ч.1 УК РФ, что может иметь место лишь при рассмотрении дела по существу.

При таких обстоятельствах решения названных выше судов нельзя признать законными и обоснованными, и они подлежат отмене с направлением материала в тот же суд для рассмотрения по первой инстанции в порядке главы 16 УПК РФ.

В то же время, судебная коллегия считает необоснованными и не подлежащими удовлетворению доводы надзорной жалобы о прекращении дела производством.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу Чибарева А.В. удовлетворить частично.

Постановление президиума Краснодарского краевого суда от 7 сентября 2011 года в отношении Чибарева А [] В [] отменить.

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 19 января 2011 года об отмене постановления Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 18 ноября 2010 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 11 марта 2009 года об оставлении без изменения постановления Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 4 февраля 2009 года, постановление Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 4 февраля 2009 года о признании незаконными постановления следователя о возбуждении уголовного дела и предъявления обвинения Чибареву А.В., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 14 января 2009 года об отмене постановления Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 18 декабря 2008 года об оставлении без удовлетворения жалобы Чибарева А.В. на действия следователя в отношении Чибарева А [] В [] отменить, материал направить на новое рассмотрение в тот же районный суд в ином составе.

В остальном надзорную жалобу Чибарева А.В. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.В. Старков

Судьи

Н.П. Пелевин

Н.П. Безуглый

