



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АПГ13-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 сентября 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова

Т.И. Ерёмченко, О.А. Ксенофонтовой

при секретаре М.И. Паршиной

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Гнучевой В. [] В. [] о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим абзаца 8 ч. 3 ст. 14.1 Закона Краснодарского края от 23 октября 2002 года № 532-КЗ (с последующими изменениями и дополнениями) «Об основах регулирования земельных отношений в Краснодарском крае» по апелляционной жалобе Гнучевой В.В. на решение Краснодарского краевого суда от 22 мая 2013 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёмченко, объяснения представителя по доверенности главы (губернатора) Краснодарского края Н.Н. Харитонов, возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Э.С. Засеевой, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Законодательным собранием Краснодарского края 23 октября 2002 года принят закон Краснодарского края № 532-КЗ «Об основах регулирования земельных отношений в Краснодарском крае», который 05 ноября 2002 года подписан главой администрации (губернатором) Краснодарского края и официально опубликован в изданиях «Кубанские новости» от 14 ноября 2002 года № 240 и «Информационный бюллетень

Законодательного Собрания Краснодарского края» от 18 ноября 2002 года № 40 (70).

Гнучева В.В. обратилась в Краснодарский краевой суд с заявлением об оспаривании абзаца 8 ч. 3 ст. 14.1 названного закона в части слов: «без права переуступки прав по договору аренды третьим лицам (кроме детей, супруга или супруги)», ссылаясь на то, что оспариваемая норма противоречит положениям п. 9 ст. 22 Земельного кодекса РФ и нарушает ее право на передачу третьим лицам, не являющимся ее близкими родственниками, права и обязанности по договору аренды земельного участка, арендатором которого она является.

В судебное заседание Гнучева В.В. не явилась, о времени и месте судебного разбирательства извещалась своевременно и надлежащим образом.

В судебном заседании представители заинтересованных лиц: Законодательного собрания Краснодарского края - Загудаева Е.Ю., Главы администрации (губернатора) Краснодарского края - Харитонов Н.Н. и департамента имущественных отношений Краснодарского края - Молокович С.А. просили суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Краснодарского краевого суда от 22 мая 2013 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе Гнучева В.В. ставит вопрос об отмене указанного решения суда ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

Согласно ст. 72 Конституции Российской Федерации, вопросы владения, пользования и распоряжения землей, недрами, водными и другими природными ресурсами находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Пунктом 24 ч. 2 ст. 26.3 Федерального закона РФ от 06 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» предусмотрено, что вопросы социальной поддержки семей, имеющих детей (в том числе многодетных семей, одиноких родителей), также находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъекта Российской Федерации.

Оспариваемым в настоящем деле абзацем 8 части 3 статьи 14.1 закона Краснодарского края от 23 октября 2002 года № 532-КЗ (с последующими изменениями и дополнениями) «Об основах регулирования земельных отношений в Краснодарском крае» определено, что орган местного самоуправления (муниципальный район или городской округ) принимает решение о заключении договора аренды

земельного участка на срок, указанный заявителем, но не более 10 лет, без права переуступки прав по договору аренды третьим лицам (кроме детей, супруга или супруги) и осуществляет действия для его государственной регистрации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд, проанализировав положения федерального и краевого законодательства, пришел к правильному выводу об отсутствии правовых оснований для признания оспариваемой нормы противоречащей федеральному законодательству и недействующей.

Так, частью 2 ст. 28 Земельного кодекса РФ установлено, что предоставление земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в собственность граждан и юридических лиц осуществляется за плату.

Предоставление земельных участков в собственность граждан и юридических лиц может осуществляться бесплатно в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

Граждане, имеющие трех и более детей, имеют право приобрести бесплатно, в том числе для индивидуального жилищного строительства, без торгов и предварительного согласования мест размещения объектов находящиеся в государственной или муниципальной собственности земельные участки в случаях и в порядке, которые установлены законами субъектов Российской Федерации.

Суд правильно пришел к выводу о том, что льготные условия предоставления земельных участков (бесплатно, без торгов и предварительного согласования места размещения объекта) предусмотрены законодательством не для всех граждан, а только для граждан, имеющих трех и более детей, что является дополнительной мерой социальной поддержки отдельной категории граждан субъектом Российской Федерации, финансируемой из бюджета самого субъекта Российской Федерации.

То есть оспариваемая норма направлена на то, чтобы гарантировать бесплатное и упрощенное предоставление земельных участков гражданам, имеющим трех и более детей, без процедуры торгов (конкурса, аукциона).

Поэтому уступка прав по договору аренды земельного участка гражданами, приобретшими этот участок на льготных основаниях, любому третьему лицу (кроме детей, супруга или супруги) нарушает принцип предоставления определенных льгот лицам, имеющим право на эти льготы.

Довод жалобы о том, что оспариваемая норма сужает права арендатора земельного участка в сравнении с положениями федерального законодательства был предметом исследования в суде первой инстанции и не нашел подтверждения, поскольку оспариваемая норма устанавливает

дополнительные меры социальной поддержки такой категории граждан как граждане, имеющие трех и более детей, которым в льготном и упрощенном, в сравнении с федеральным законодательством, порядке предоставляются земельные участки за счет средств субъекта РФ, который (в пределах своей компетенции) вправе установить порядок предоставления указанных земельных участков.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Краснодарского краевого суда от 22 мая 2013 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Гнучевой В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи