



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АД13-5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 сентября 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Стерляговой А.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 111 Очерского муниципального района Пермского края от 16 марта 2012 г. и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 11 апреля 2013 г., состоявшиеся в отношении Стерляговой А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 111 Очерского муниципального района Пермского края от 16 марта 2012 г., оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Пермского краевого суда от 11 апреля 2013 г., Стерлягова А.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Стерлягова А.В. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 111 Очерского муниципального района Пермского края от 16 марта 2012 г. и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 11 апреля 2013 г., состоявшиеся в отношении её по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными и указывая на то, что постановление мирового судьи было вынесено за пределами срока давности привлечения к административной ответственности.

Изучение материалов истребованного из судебного участка № 111 Очерского муниципального района Пермского края дела об административном правонарушении и доводов жалобы Стерляговой А.В. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Статьёй 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 280-ФЗ) предусмотрена административная ответственность за привлечение к трудовой деятельности государственного или муниципального служащего (бывшего государственного или муниципального служащего), замещающего (замещавшего) должность, включённую в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

В соответствии частью 4 статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» работодатель при заключении трудового договора с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотрена обязанность не была выполнена к определённом сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Основанием для вынесения в отношении Стерляговой А.В. постановления о назначении административного наказания послужил тот факт, что она, являясь [REDACTED] ООО «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]», не проконтролировала направление обществом в администрацию [REDACTED] городского поселения [REDACTED] муниципального района Пермского края в предусмотренный частью 4 статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» десятидневный срок сообщения о заключении 27 января 2011 г. трудового договора с Д. [REDACTED], которая в период с 1 июня по 11 октября 2010 г. являлась муниципальным служащим – [REDACTED] [REDACTED] городского поселения [REDACTED] муниципального района Пермского края.

Предусмотренный частью 4 статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» срок направления сообщения истёк 7 февраля 2011 г., в связи с чем обстоятельства, явившиеся основанием для привлечения Стерляговой А.В. к административной ответственности, имели место 8 февраля 2011 г.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 280-ФЗ) срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения,

предусмотренного статьёй 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет один год.

Федеральным законом от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ, вступившим в законную силу 17 мая 2011 г., положения части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменены: срок давности привлечения к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях увеличен до шести лет.

В силу положений частей 1 и 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Следовательно, срок давности привлечения Стерляговой А.В. к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составляет один год.

По данному делу об административном правонарушении указанный срок истёк 8 февраля 2012 г.

Таким образом, постановление мирового судьи судебного участка № 111 Очерского муниципального района Пермского края от 16 марта 2012 г. было вынесено за пределами срока давности привлечения Стерляговой А.В. к административной ответственности.

Из системного толкования части 1 статьи 4.5, пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 111 Очерского муниципального района Пермского края от 16 марта 2012 г. и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 11 апреля 2013 г., состоявшиеся в отношении Стерляговой А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по делу об административном правонарушении – прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Стерляговой А. В. удовлетворить.
Постановление мирового судьи судебного участка № 111 Очерского

муниципального района Пермского края от 16 марта 2012 г. и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 11 апреля 2013 г., состоявшиеся в отношении Стерляговой А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов