

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 24-АД13-1




ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 сентября 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Пономарева И.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 8 г. Майкопа Республики Адыгея от 3 октября 2012 г., решение судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея от 6 ноября 2012 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Адыгея от 24 апреля 2013 г., вынесенные в отношении Пономарева И.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 8 г. Майкопа Республики Адыгея от 3 октября 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея от 6 ноября 2012 г., Пономарев И.В. признан виновным в том, что 13 сентября 2012 г. в 02 часа 30 минут в районе д. 14 по ул. 7-й переулоч в г. Майкопе управлял транспортным средством – автомобилем « », государственный регистрационный знак , находясь в состоянии опьянения, то есть совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за что подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на два года.

Постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Республики Адыгея от 24 апреля 2013 г. надзорная жалоба Пономарева И.В. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Пономарев И.В. просит об отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений, указывая, что он не был надлежащим образом извещён мировым судьёй судебного участка

№ 8 г. Майкопа Республики Адыгея о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Пономарева И.В. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В силу пункта 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении судья выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, а также причины их неявки, и принимает решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

3 октября 2012 г. мировой судья судебного участка № 8 г. Майкопа Республики Адыгея рассмотрел дело об административном правонарушении в отсутствие Пономарева И.В., признав его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разрешая данное дело, мировой судья указал, что Пономарев И.В. был надлежащим образом извещён о времени и месте рассмотрения дела.

С указанными выводами мирового судьи согласиться нельзя.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, при составлении протокола об административном правонарушении Пономарев И.В. был извещён о рассмотрении дела мировым судьёй судебного участка № 8 Республики Адыгея 3 октября 2012 г. в 10 часов 00 минут по адресу: ул. Крестьянская, 236 (л.д. 3, 11).

Вместе с тем дело об административном правонарушении было рассмотрено 3 октября 2012 г. мировым судьёй судебного участка № 8 г. Майкопа Республики Адыгея по иному адресу: Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Кирпичная, 75 (л.д. 13).

Сведений о том, что Пономарев И.В. был извещён мировым судьёй судебного участка № 8 г. Майкопа Республики Адыгея о рассмотрении дела

об административном правонарушении по этому адресу, материалы дела об административном правонарушении не содержат.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В данном случае порядок рассмотрения дела об административном правонарушении был нарушен, поскольку дело было рассмотрено мировым судьёй без участия Пономарева И.В. в отсутствие данных о его надлежащем извещении о месте и времени рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 8 г. Майкопа Республики Адыгея от 3 октября 2012 г., решение судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея от 6 ноября 2012 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Адыгея от 24 апреля 2013 г., вынесенные в отношении Пономарева И.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учётом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации надзорной жалобы Пономарева И.В. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истёк, производство по данному делу об административном правонарушении в силу положений пункта 4 части 2 статьи 30.17 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Пономарева И. [] В [] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 8 г. Майкопа Республики Адыгея от 3 октября 2012 г., решение судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея от 6 ноября 2012 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Адыгея от 24 апреля 2013 г., вынесенные в отношении Пономарева И.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов