



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 65-АД13-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 сентября 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника Рахимова Ш.И. – Казакова А.А., действующего на основании доверенности, на постановление судьи Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 21 августа 2012 г., решение судьи суда Еврейской автономной области от 31 августа 2012 г. и постановление заместителя председателя суда Еврейской автономной области от 31 мая 2013 г., вынесенные в отношении Рахимова Ш. [REDACTED] И [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 21 августа 2012 г., оставленным без изменения решением судьи суда Еврейской автономной области от 31 августа 2012 г., Рахимов Ш.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере двух тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации путём контролируемого самостоятельного выезда.

Постановлением заместителя председателя суда Еврейской автономной области от 31 мая 2013 г. надзорная жалоба защитника Рахимова Ш.И. – Казакова А.А. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Казаков А.А. просит отменить постановление судьи Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 21 августа 2012 г., решение судьи суда Еврейской автономной области от 31 августа 2012 г. и постановление

заместителя председателя суда Еврейской автономной области от 31 мая 2013 г., вынесенные в отношении Рахимова Ш.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Казакова А.А. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 5 ноября 2006 г. № 189-ФЗ) нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в нарушении установленных правил въезда в Российскую Федерацию, в нарушении правил миграционного учёта, передвижения или порядка выбора места пребывания или жительства, транзитного проезда через территорию Российской Федерации, в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в неисполнении обязанностей по уведомлению о подтверждении своего проживания в Российской Федерации в случаях, установленных федеральным законом, а равно в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определённого срока пребывания, влечёт назначение административного наказания.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 21 августа 2012 г. был выявлен гражданин Республики [REDACTED] Рахимов Ш.И., который пребывает на территории Российской Федерации без документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

21 августа 2012 г. в судебном заседании при рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судьёй Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области Рахимов Ш.И. вину в совершении административного правонарушения признал.

Факт совершения Рахимовым Ш.И. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается собранными по делу доказательствами, а именно протоколом № [REDACTED] об административном правонарушении от 21 августа 2012 г. (л.д. 2), рапортом должностного лица (л.д. 1), объяснениями Рахимова Ш.И. от 21 августа 2012 г. (л.д. 7), ксерокопией паспорта Рахимова Ш.И. (л.д. 3–4), справкой о гражданстве Рахимова Ш.И. (л.д. 5), которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах деяние Рахимова Ш.И., выразившееся в пребывании на территории Российской Федерации без документов,

подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации надзорной жалобе адвокат Казаков А.А. ссылается на то, что у Рахимова Ш.И. на территории Российской Федерации проживают двое несовершеннолетних детей. Применение к Рахимову Ш.И. такой меры административной ответственности, как административное выдворение за пределы Российской Федерации, повлекло нарушение его права на уважение семейной жизни.

Указанное обстоятельство не может служить основанием к изменению или отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (4 ноября 1950 г., г. Рим) не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Возможность назначения дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации предусмотрена санкцией части 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как усматривается из материалов дела, при назначении 21 августа 2012 г. Рахимову Ш.И. административного наказания судьёй Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области требования части 2 статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (4 ноября 1950 г., г. Рим) и статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были соблюдены – были учтены характер совершённого

административного правонарушения, личность виновного и другие обстоятельства дела.

Так, из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что на территории Российской Федерации Рахимов Ш.И. неоднократно привлекался к административной ответственности (л.д. 13–16).

Кроме того, было установлено, что Рахимов Ш.И. с матерью своих детей разведён, с семьёй не проживает, данных о том, что семья находится на его иждивении, не имеется.

Следовательно, назначение Рахимову Ш.И. дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации основано на данных, подтверждающих необходимость применения к нему указанной меры ответственности, а также её соразмерность предусмотренным частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях целям административного наказания, связанным с предупреждением совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 21 августа 2012 г., решение судьи суда Еврейской автономной области от 31 августа 2012 г. и постановление заместителя председателя суда Еврейской автономной области от 31 мая 2013 г., вынесенные в отношении Рахимова Ш.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а надзорную жалобу защитника Рахимова Ш.И. – Казакова А.А. оставить без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов