



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 13-АД13-5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 сентября 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Панкова Д.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Тамбовского района Тамбовской области от 18 февраля 2013 г., решение судьи Тамбовского районного суда Тамбовской области от 1 апреля 2013 г. и постановление заместителя председателя Тамбовского областного суда от 21 мая 2013 г., вынесенные в отношении Панкова Д.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Тамбовского района Тамбовской области от 18 февраля 2013 г., оставленным без изменения решением судьи Тамбовского районного суда Тамбовской области от 1 апреля 2013 г., Панков Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

Постановлением заместителя председателя Тамбовского областного суда от 21 мая 2013 г. жалоба Панкова Д.А. на указанные постановления оставлена без удовлетворения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Панков Д.А. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 3 Тамбовского района Тамбовской области от 18 февраля 2013 г., решение судьи Тамбовского районного суда Тамбовской области от 1 апреля 2013 г. и постановление заместителя председателя Тамбовского областного суда от 21 мая 2013 г., вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Панкова Д.А. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения или невыполнение водителем транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, законного требования должностного лица военной автомобильной инспекции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечёт назначение административного наказания.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 5 января 2013 г. инспектором ДПС в отношении Панкова Д.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 5 января 2013 г. в районе д. 8 по ул. Москва в с. Куксово Тамбовского района Тамбовской области водитель автомобиля «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], Панков Д.А. не выполнил законное требование инспектора ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 3).

18 февраля 2013 г. мировой судья судебного участка № 3 Тамбовского района Тамбовской области признал Панкова Д.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С таким решением мирового судьи согласиться нельзя.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Положениями статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события

административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

Согласно части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых.

В силу требований части 1 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных данным кодексом, должностным лицом, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, в качестве понятого может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо. Число понятых должно быть не менее двух.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 5 января 2013 г. при применении к Панкову Д.А. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении присутствовали понятые: М [] и Ш [] (л.д. []). Вместе с тем из материалов дела, в том числе из копии паспорта Ш [] следует, что 5 января 2013 г. он не являлся совершеннолетним (л.д. []).

Таким образом, при возбуждении в отношении Панкова Д.А. дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, требования указанного кодекса были нарушены.

Более того, в ходе производства по делу об административном правонарушении Панков Д.А. и его защитник Попова И.С. отрицали факт отказа Панкова Д.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 3 Тамбовского района Тамбовской области от 18 февраля 2013 г.,

решение судьи Тамбовского районного суда Тамбовской области от 1 апреля 2013 г. и постановление заместителя председателя Тамбовского областного суда от 21 мая 2013 г., вынесенные в отношении Панкова Д.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учётом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Панкова Д.А. на указанные судебные постановления срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истёк, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Панкова Д. [] А. [] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Тамбовского района Тамбовской области от 18 февраля 2013 г., решение судьи Тамбовского районного суда Тамбовской области от 1 апреля 2013 г. и постановление заместителя председателя Тамбовского областного суда от 21 мая 2013 г., вынесенные в отношении Панкова Д.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов