



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-АД13-8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 сентября 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев в порядке надзора жалобу [REDACTED] муниципального образования «[REDACTED]» Калининградской области Сердюкова В.Ф. [REDACTED] на постановление консультанта (государственного инспектора) Административно-технической инспекции (службы) Калининградской области от 23 августа 2012 г., решение судьи Светлогорского городского суда Калининградской области от 5 октября 2012 г., решение судьи Калининградского областного суда от 25 октября 2012 г. и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 25 февраля 2013 г., вынесенные в отношении Сердюкова В.Ф. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 81-1 Закона Калининградской области от 12 мая 2008 г. № 244 «Кодекс Калининградской области об административных правонарушениях» (далее – Кодекс Калининградской области об административных правонарушениях),

установил:

постановлением консультанта (государственного инспектора) Административно-технической инспекции (службы) Калининградской области от 23 августа 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Светлогорского городского суда Калининградской области от 5 октября 2012 г. и решением судьи Калининградского областного суда от 25 октября 2012 г., [REDACTED] муниципального образования «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]» Сердюков В.Ф. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 81-1 Кодекса Калининградской области об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере

10 100 рублей.

Постановлением заместителя председателя Калининградского областного суда от 25 февраля 2013 г. надзорная жалоба защитника Сердюкова В.Ф. – Крисковца В.И. на постановление консультанта (государственного инспектора) Административно-технической инспекции (службы) Калининградской области от 23 августа 2012 г., решение судьи Светлогорского городского суда Калининградской области от 5 октября 2012 г. и решение судьи Калининградского областного суда от 25 октября 2012 г. оставлена без удовлетворения.

Муниципального образования « » Сердюков В.Ф. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой, в которой просит об отмене состоявшихся в отношении его постановлений.

Надзорная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Статьёй 81-1 Кодекса Калининградской области об административных правонарушениях (в редакции Закона Калининградской области от 22 декабря 2009 г. № 405) предусмотрена административная ответственность за неисполнение органами местного самоуправления, а также должностными лицами органов местного самоуправления требований законодательства области об отходах производства и потребления, в том числе за неустранение на территории муниципального образования несанкционированных свалок отходов и мусора.

Как усматривается из материалов дела, 16 июля 2012 г. в 17 часов 17 минут в ходе проверки территории муниципального образования « », проведённой Административно-технической инспекцией (службой) Калининградской области, по адресам: ул. Советская, дома 22 и 128, ул. Приморская, дома 3 и 28, были обнаружены несанкционированные свалки бытовых отходов и мусора. Сердюков В.Ф., являясь муниципального образования « », не обеспечил устранение указанных выше несанкционированных свалок бытовых отходов и мусора.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами, которым дана оценка в их совокупности на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, совершённое Сердюковым В.Ф. деяние образует состав административного правонарушения, предусмотренного статьёй 81-1 Кодекса Калининградской области об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании всестороннего, полного и объективного исследования собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения Сердюковым В.Ф. административного правонарушения.

Доводы надзорной жалобы о процессуальных нарушениях, допущенных на стадиях возбуждения и рассмотрения данного дела, основаны на неверном

толковании требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и не влияют на законность принятых по делу постановлений.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями статей 28.2 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 90 Кодекса Калининградской области об административных правонарушениях, с полным указанием события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также с соблюдением процедуры оформления данного процессуального документа (л.д. 14).

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении консультантом (государственным инспектором) Административно-технической инспекции (службы) Калининградской области согласуется со статьёй 88 Кодекса Калининградской области об административных правонарушениях и Положением об административно-технической инспекции (службе) Калининградской области, утверждённым постановлением Правительства Калининградской области от 23 декабря 2011 г. № 962.

При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит запрета на рассмотрение дела об административном правонарушении тем должностным лицом, которым было возбуждено производство по делу.

Постановление о привлечении Сердюкова В.Ф. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьёй 81-1 Кодекса Калининградской области об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Сердюкову В.Ф. в пределах санкции статьи 81-1 Кодекса Калининградской области об административных правонарушениях.

Оснований для освобождения Сердюкова В.Ф. от административной ответственности на основании части 2 статьи 1.7 и пункта 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется, поскольку по сообщению Административно-технической инспекции (службы) Калининградской области постановление консультанта (государственного инспектора) Административно-технической инспекции (службы) Калининградской области от 23 августа 2012 г. Сердюковым В.Ф. было исполнено.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу постановлений, в ходе производства по настоящему делу допущено не было.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу постановления не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление консультанта (государственного инспектора) Административно-технической инспекции (службы) Калининградской области от 23 августа 2012 г., решение судьи Светлогорского городского суда Калининградской области от 5 октября 2012 г., решение судьи Калининградского областного суда от 25 октября 2012 г. и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 25 февраля 2013 г., вынесенные в отношении Сердюкова В.Ф. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 81-1 Кодекса Калининградской области об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Сердюкова В.Ф. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов