



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-АПУ13-22

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 сентября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ситникова Ю.В.,

судей Талдыкиной Т.Т. и Гришевой А.А.

при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционному представлению государственного обвинителя Снигирь Е.А. и апелляционной жалобе адвоката Башева О.А. в защиту осужденного Царькова Р.Н. на приговор Самарского областного суда от 26 июня 2013 года, по которому

Царьков Р. Н.
[redacted]
[redacted],
несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 30, п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год; по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 4 годам лишения свободы; по ч. 1 ст. 112 УК РФ (два преступления) к 1 году ограничения свободы за каждое преступление; по ч. 1 ст. 115 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием из заработка 5 % в доход

государства, в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

На основании ч. 3 ст. 69, ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год.

Заслушав доклад судьи Тришевой А.А., изложившей обстоятельства дела, содержание апелляционного представления, апелляционной жалобы и возражений на них, выступление адвоката Башева О.А., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Никифорова А.Г., просившего с учетом доводов, изложенных в апелляционном представлении, об отмене приговора и вынесении нового судебного решения с признанием Царькова Р.Н. виновным по ч. 1 ст. 222 УК РФ, Судебная коллегия

установила:

Царьков Р.Н. признан виновным в покушении на убийство потерпевшего Е [] [] общеопасным способом; в умышленном причинении Ф [] тяжкого вреда здоровью; в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью потерпевшим А [] и Ш []; в умышленном причинении легкого вреда здоровью потерпевшей В []

Преступления совершены в ночь на 26 августа 2012 года в с. []

В апелляционном представлении государственный обвинитель Снигирь Е.А., не оспаривая обоснованность выводов суда о виновности осужденного Царькова Р.Н. в инкриминированных ему преступлениях, полагает, что состоявшийся по делу приговор подлежит отмене в связи с неправильным применением уголовного закона при назначении наказания. Указывает, что в описательно-мотивировочной части приговора суд установил, что действия Царькова Р.Н. следует квалифицировать, в том числе как незаконное ношение огнестрельного оружия, однако в резолютивной части по ч. 1 ст. 222 УК РФ виновным его не признал и наказание за это преступление не назначил. Просит отменить приговор и вынести в отношении Царькова Р.Н. новое судебное решение, признав его виновным, в том числе по ч. 1 ст. 222 УК РФ, по которой назначить ему 2 года лишения свободы, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ 10 лет 6 месяцев лишения свободы.

В апелляционной жалобе адвокат Башев О.А. ставит вопрос об отмене приговора, поскольку выводы суда о виновности осужденного не подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании. Обращает внимание, что потерпевшие Е [REDACTED] Ф [REDACTED] Ш [REDACTED], А [REDACTED] В [REDACTED] в судебном заседании пояснили, что не могут опознать стрелявшего; потерпевший Р [REDACTED] опознал Царькова Р.Н. по фотографии, однако в суде заявил, что он ошибся, так как стрелявший выглядел иначе. Полагает, что к показаниям свидетеля О [REDACTED] заявившего в суде, что стрелял в Е [REDACTED] именно Царьков Р.Н., суду следовало отнестись критически, так как указанный свидетель находился на значительном удалении от места происшествия, поэтому не мог разглядеть стрелявшего. Считает, что наличие на кроссовках осужденного следов выстрела не указывает на его причастность к этому преступлению, так как такие же следы были обнаружены на обуви и одежде потерпевших. Высказывает предположение о возможном появлении следов выстрела на обуви Царькова Р.Н. при иных обстоятельствах, при этом указывает на наличие у осужденного на законных основаниях охотничьего ружья. Ставит под сомнение обоснованность осуждения Царькова Р.Н. за незаконное ношение огнестрельного оружия, так как само оружие не установлено. Полагает, что является необоснованным вывод суда о виновности осужденного в причинении средней тяжести вреда здоровью потерпевшего А [REDACTED] который не подтвержден судебно-медицинским заключением. Указывает на необоснованный отказ судом первой инстанции в удовлетворении ходатайства стороны защиты о проведении повторной экспертизы, в связи с чем ходатайствует о проведении повторной судебно-медицинской экспертизы в отношении потерпевшего А [REDACTED] в суде апелляционной инстанции. Просит обжалуемый приговор отменить и вынести в отношении Царькова Р.Н. оправдательный приговор.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Снигирь Е.А. указывает на несостоятельность приведенных в ней доводов, просит приговор отменить и вынести новое судебное решение по мотивам, приведенным в апелляционном представлении.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, выслушав стороны, Судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене, а уголовное дело передаче на новое разбирательство в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 389²² УПК РФ обвинительный приговор суда первой инстанции подлежит отмене с передачей дела на новое судебное разбирательство, если в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции

были допущены нарушения уголовно-процессуального закона и (или) уголовного закона, которые не устранимы в суде апелляционной инстанции.

При рассмотрении настоящего уголовного дела такие нарушения были допущены судом первой инстанции.

Так, согласно описательно-мотивировочной части приговора, суд установил, что Царьков Р.Н., кроме иных инкриминированных ему преступлений, незаконно носил огнестрельное оружие и боеприпасы, указав, что его действия в этой части подлежат квалификации по ч. 1 ст. 222 УК РФ, однако в резолютивной части приговора виновным в совершении этого преступления Царькова Р.Н. не признал и наказание за это преступление ему не назначил.

Указав в описательно-мотивировочной части приговора, что Царьков Р.Н. совершил незаконное ношение огнестрельного оружия и боеприпасов, а в резолютивной части, не признав его виновным в совершении этого преступления, суд по существу лишил осужденного права обжаловать в апелляционном порядке решение суда первой инстанции в части доказанности либо недоказанности обвинения в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, ввиду отсутствия предмета обжалования.

Судебная коллегия считает, что данное нарушение не устранимо в суде апелляционной инстанции, поскольку препятствует суду второй инстанции принять решение по существу, в частности отменить обвинительный приговор суда первой инстанции по основанию, ухудшающему положение осужденного, и постановить в отношении Царькова Р.Н. новый приговор с признанием его виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, как об этом просит в апелляционном представлении государственный обвинитель.

Признание Царькова Р.Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, судом апелляционной инстанции, обвинительный приговор которого вступает в силу с момента его провозглашения, лишило бы осужденного права обжаловать данное решение в вышестоящую инстанцию в порядке, установленном для обжалования не вступивших в законную силу судебных решений.

Между тем в соответствии с ч. 3 ст. 50 Конституции Российской Федерации каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом.

По смыслу закона, конституционное право осужденного на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, является особой процессуальной гарантией, обеспечивающей реализацию права осужденного на защиту, поэтому оно носит абсолютный характер и, в силу этого, не может быть ограничено.

Таким образом, допущенное судом первой инстанции нарушение невозможно устранить в суде апелляционной инстанции, не нарушив право осужденного на защиту.

С учетом требований закона об обеспечении права осужденного на защиту на всех стадиях производства по делу, в том числе путем реализации конституционного права на обжалование судебного решения, Судебная коллегия находит обвинительный приговор суда первой инстанции подлежащим отмене с передачей уголовного дела на новое разбирательство в суд первой инстанции.

Учитывая обстоятельства совершения преступлений, Судебная коллегия считает невозможным принятие решения об отмене приговора в части, касающейся обвинения Царькова Р.Н. в незаконном ношении огнестрельного оружия, с передачей дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку такое решение могло бы предопределить выводы суда первой инстанции о виновности в этом преступлении Царькова Р.Г., который по приговору от 26 июня 2013 года осужден в покушении на убийство Е [REDACTED] а также в умышленном причинении телесных повреждений Ф [REDACTED] А [REDACTED] Ш [REDACTED], и В [REDACTED] совершенных им 26 августа 2012 года с применением огнестрельного оружия, в незаконном ношении которого 26 августа 2012 года он обвиняется.

При новом рассмотрении уголовного дела суду первой инстанции необходимо устранить допущенные нарушения, проверить иные доводы, содержащиеся в апелляционном представлении и в апелляционной жалобе, в том числе довод адвоката Башева О.А. о необоснованном отказе судом в удовлетворении его ходатайства о проведении повторной судебно-медицинской экспертизы с целью уточнения степени тяжести телесного повреждения, причиненного потерпевшему А [REDACTED]

Учитывая, что Царьков Р.Н. в случае освобождения из-под стражи может скрыться от суда и воспрепятствовать проведению судебного разбирательства в разумные сроки, Судебная коллегия, руководствуясь требованиями ст.ст. 97, 108 и 255 УПК РФ, оставляет ему меру пресечения прежнюю - заключение под стражу, продлив срок ее действия на 3 месяца, то есть до 3 декабря 2013 года.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389¹⁵, 389¹⁷, 389²⁰, 389¹⁸, 389²², 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Самарского областного суда от 26 июня 2013 года в отношении **Царькова Р. [REDACTED] Н. [REDACTED]** отменить и передать уголовное дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии судебного разбирательства иным составом суда.

Меру пресечения Царькову Р.Н. оставить прежнюю – заключение под стражу, продлив срок ее действия на 3 месяца, то есть до 3 декабря 2013 года.

Председательствующий

Судьи