



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-386

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 сентября 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Федина А.И.,  
Манохиной Г.В.,  
Корчашкиной Т.Е.

при секретаре

Кулик Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Мельникова В [ ] В [ ] о признании недействующим абзаца одиннадцатого приложения № 4 к Правилам внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденным приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 3 ноября 2005 г. № 205,

по апелляционной жалобе Мельникова В.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2013 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителей Министерства юстиции Российской Федерации Семякина Г.Н., Костецкой М.В., возражавших против доводов апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

в приложении № 4 к Правилам внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденным приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 3 ноября 2005 г. № 205, приведен примерный распорядок дня

осужденных. Абзацем одиннадцатым данного приложения определен период для личного времени осужденных от 30 до 60 минут.

Гражданин Мельников В.В., отбывающий наказание в исправительном учреждении, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании частично недействующим приложения № 4 к Правилам, устанавливающим примерный распорядок дня осужденных, в части определения периода личного времени от 30 до 60 минут, ссылаясь на то, что оспариваемое им положение нормативного правового акта позволяет уменьшать личное время осужденных до 30 минут в сутки, что недостаточно для реализации личных потребностей человека и приводит к нарушению конституционных прав граждан на охрану здоровья, защиту своих прав всеми не запрещенными способами.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2013 г. в удовлетворении заявления Мельникова В.В. отказано.

В апелляционной жалобе заявитель просит указанное решение суда отменить, считая его вынесенным с нарушением норм процессуального права, повторно рассмотреть дело в качестве суда первой инстанции. В обоснование заявленного требования указывает, что после получения копий возражений заинтересованных лиц по данному делу он не имел возможности до начала слушания дела по существу представить суду свои пояснения на эти возражения.

Мельников В.В. в судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. Ходатайство заявителя об участии в судебном заседании Апелляционной коллегии путем использования систем видеоконференц-связи удовлетворению не подлежит, поскольку Мельников В.В., выступая стороной в гражданском судопроизводстве, довел до сведения суда свою позицию, извещен о времени и месте судебного заседания в установленном законом порядке, ему также разъяснено право на ведение гражданского дела через представителя. Разрешение заявленного требования связано с правовой оценкой законности оспариваемого в части нормативного правового акта и не требует в данном случае установления фактических обстоятельств.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации допускается возможность ограничения федеральным законом прав человека и гражданина как средства защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Статьей 10 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при исполнении наказаний осужденным гарантируются права и свободы граждан Российской Федерации с изъятиями и ограничениями,

установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством Российской Федерации (часть 2).

В соответствии с частями 1, 2 статьи 82 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации режим в исправительных учреждениях – установленный законом и соответствующими закону нормативными правовыми актами порядок исполнения и отбывания лишения свободы, обеспечивающий охрану и изоляцию осужденных, постоянный надзор за ними, исполнение возложенных на них обязанностей, реализацию их прав и законных интересов, личную безопасность осужденных и персонала, раздельное содержание разных категорий осужденных, различные условия содержания в зависимости от вида исправительного учреждения, назначенного судом, изменение условий отбывания наказания. Режим создает условия для применения других средств исправления осужденных.

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в части 3 статьи 82 предусматривает, что в исправительных учреждениях действуют Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений, утверждаемые Министерством юстиции Российской Федерации по согласованию с Генеральной прокуратурой Российской Федерации.

Приказом Минюста России от 3 ноября 2005 г. № 205 утверждены согласованные с Генеральной прокуратурой Российской Федерации оспариваемые заявителем в части Правила. Нормативный правовой акт зарегистрирован в Минюсте России 14 ноября 2005 г., регистрационный № 7161, опубликован в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, 2005 г., № 47.

В силу части 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд пришел к правильному выводу о том, что оспариваемые заявителем положения нормативного правового акта не противоречат действующему законодательству, регулиющему правоотношения в рассматриваемой сфере.

Комплекс ограничений, устанавливаемый уголовно-исполнительным законодательством для осужденных, предусматривает действие в исправительных учреждениях правил внутреннего распорядка, которые регламентируют и конкретизируют соответствующие вопросы деятельности исправительных учреждений.

В каждом исправительном учреждении устанавливается строго регламентированный распорядок дня с учетом особенностей работы с тем или иным составом осужденных, времени года, местных условий и других конкретных обстоятельств. Распорядок дня включает в себя время подъема, отбоя, туалета, физической зарядки, принятия пищи, развода на работу, нахождения на производстве, учебе, воспитательных и культурно-массовых и спортивно-массовых мероприятиях, личное время.

Примерный распорядок дня осужденных определяет общую непрерывную продолжительность личного времени от 30 до 60 минут, не ограничивая при этом предоставление личного времени осужденным по количеству в течение дня.

Доводы заявителя об ограничении его права как осужденного на свободу совести и вероисповедания, права на переписку определением примерным распорядком дня осужденных личного времени правильно были признаны судом несостоятельными, поскольку оспоренная норма таких положений не содержит. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации наделяет осужденных правом обращаться с ходатайствами, предложениями, заявлениями и жалобами, изложенными в устной или письменной форме, к администрации учреждения или органа, исполняющего наказания, в вышестоящие органы управления учреждениями и органами, исполняющими наказания, суд, органы прокуратуры, органы государственной власти и органы местного самоуправления, общественные наблюдательные комиссии, общественные объединения, межгосударственные органы по защите прав и свобод человека. Осужденным гарантируются свобода совести и свобода вероисповедания. Они вправе исповедовать любую религию либо не исповедовать никакой религии, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные убеждения и действовать в соответствии с ними (статьи 14, 15).

Доводы заявителя о необходимости установления иных временных периодов личного времени по существу сводятся к решению вопроса о внесении в Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденные приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 3 ноября 2005 г. № 205, дополнений в предлагаемой заявителем редакции, что не отнесено к компетенции судов общей юрисдикции. В соответствии с принципом разделения властей, закреплённым в статье 10 Конституции Российской Федерации, суды общей юрисдикции не вправе вмешиваться в нормотворческую деятельность органов государственной власти, возлагать на них обязанность по принятию соответствующих правовых актов, внесению в них изменений и дополнений.

Довод в апелляционной жалобе о том, что заявитель был лишен возможности представить суду возражения на доводы ответчика и доказательства в обоснование своих требований в судебном заседании, несостоятелен и не может служить основанием к отмене судебного решения.

Заявитель своевременно был извещен о времени и месте судебного заседания по настоящему делу, имел возможность изложить свою правовую позицию в заявлении. Необходимость предоставления каких-либо иных (помимо представленных) доказательств по данному делу отсутствовала, так как судом проверялся нормативный правовой акт на соответствие действующему законодательству. В апелляционной жалобе заявитель также не привел каких-либо новых доводов, которые бы он не излагал ранее и которые бы опровергли вывод суда о законности оспариваемого положения нормативного правового акта.

Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении. Предусмотренных законом оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Мельникова В [REDACTED] В [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Г.В. Манохина

Т.Е. Корчашкина