



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 73-АПГ13-2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,  
судей Горчаковой Е.В. и Ксенофонтовой О.А.  
при секретаре Паршиной М.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Дорошкевич Л. [REDACTED] С. [REDACTED] к Правительству Республики Бурятия, администрации Кабанского района Республики Бурятия о признании недействующим постановления Правительства Республики Бурятия от 25 февраля 2013 г. № 89 «Об установлении срочного публичного сервитута на земельных участках, необходимых для строительства ВЛ-35 кВ «Оймур-Сухая» по апелляционной жалобе Министерства по развитию транспорта, энергетики и дорожного хозяйства Республики Бурятия на решение Верховного Суда Республики Бурятия от 18 апреля 2013 г., которым заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей необходимым решение суда изменить, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Правительства Республики Бурятия от 25 февраля 2013 г. № 89, опубликованным 28 февраля 2013 г. в печатном издании «Бурятия», установлен публичный сервитут на земельных участках, необходимых для строительства ВЛ-35 кВ «Оймур-Сухая».

Дорошкевич Л.С., являясь собственником земельных участков, на которых в том числе установлен публичный сервитут, обратилась в суд с заявлением о признании недействующим приведённого постановления.

В обоснование заявленных требований Дорошкевич Л.С. ссылалась на то, что строительство линии электропередачи на земельных участках нарушает её право как собственника на использование земельных участков по их целевому назначению (земли сельскохозяйственного назначения). Установление публичного сервитута для строительства линии электропередачи противоречит статье 23 Земельного кодекса Российской Федерации, в силу которой установление сервитута возможно только в целях ремонта уже существующих линий электропередач.

Решением Верховного Суда Республики Бурятия от 30 апреля 2013 г. заявление удовлетворено.

В апелляционной жалобе Министерство по развитию транспорта, энергетики и дорожного хозяйства Республики Бурятия просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального права.

Относительно апелляционной жалобы прокурором, участвующим в деле, поданы возражения о несостоятельности её доводов и законности судебного постановления, Министерством имущественных и земельных отношений Республики Бурятия подан отзыв о согласии с позицией, изложенной в апелляционной жалобе.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились Дорошкевич Л.С., представитель Министерства имущественных и земельных отношений Республики Бурятия, представитель Правительства Республики Бурятия, а также представитель ООО «Производственная компания «Системы учёта».

В соответствии с положениями части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что в силу части 2 статьи 252 названного закона неявка в судебное заседание заявителя, представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт, надлежащим образом извещённых о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам находит решение суда подлежащим изменению.

Из преамбулы постановления Правительства Республики Бурятия от 25 февраля 2013 г. № 89 «Об установлении срочного публичного сервитута на земельных участках, необходимых для строительства ВЛ-35 кВ «Оймур-

Сухая» усматривается, что данный правовой акт принят в целях обеспечения интересов государства, местного самоуправления и местного населения для строительства воздушной линии электропередачи 35 киловольт «Оймур-Сухая», в связи с чем на 44 земельных участках, расположенных в Кабанском районе Республики Бурятия, установлен срочный публичный сервитут до 1 января 2014 г.

Разрешая настоящее дело и признавая оспариваемое постановление противоречащим акту, имеющему большую юридическую силу, суд правильно руководствовался положениями пункта 3 статьи 23 Земельного кодекса Российской Федерации, в котором установлен исчерпывающий перечень оснований для установления публичного сервитута.

При этом судом обоснованно обращено внимание на то, что в силу приведённой нормы установление публичного сервитута возможно для использования земельного участка в целях ремонта коммунальных, инженерных, электрических и других линий и сетей, а также объектов транспортной инфраструктуры.

Установление же права ограниченного пользования чужим земельным участком в целях строительства воздушной линии электропередачи Земельным кодексом Российской Федерации не предусмотрено.

Ссылка в апелляционной жалобе на неправильное применение судом норм материального права в связи с неприменением положений подпункта 9 пункта 3 статьи 23 Земельного кодекса Российской Федерации, предусматривающего установление публичного сервитута для временного пользования земельным участком в целях проведения изыскательских, исследовательских и других работ, является несостоятельной, поскольку строительство воздушной линии электропередачи нельзя отнести к другим видам изыскательских или исследовательских работ.

Данная позиция была высказана заинтересованными лицами в судебном заседании, и судом первой инстанции ей дана правильная правовая оценка, подробно изложенная в решении суда, со ссылками на нормы материального права.

Судом правомерно отмечено, что линии электропередач согласно положений статей 1, 41, 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации относятся к линейным объектам и являются объектами капитального строительства, а линии электропередач напряжением 330 киловольт и более представляют собой особо опасные и технически сложные объекты, в силу чего установление публичного сервитута для их строительства, помимо того, что не соответствует положениям земельного законодательства, нарушает право заявителя как собственника земельного участка сельскохозяйственного назначения использовать его по назначению без каких-либо ограничений.

Таким образом, вывод суда о противоречии оспариваемого нормативного правового акта положениям федерального законодательства является правильным.

Однако суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования в полном объёме, оставил без внимания то обстоятельство, что оспариваемым постановлением публичный сервитут установлен в отношении 44 земельных участков, из которых только один принадлежит на праве собственности Дорошкевич Л.С.

В соответствии с частью 1 статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданин, считающий, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти нарушаются его права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами, вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пунктах 3, 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», по общему правилу граждане и организации в силу статей 3 и 4 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вправе обратиться в суд за защитой своих прав и свобод. В соответствии с частью 1 статьи 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации граждане или организации вправе обращаться в суд в защиту прав и свобод других лиц по их просьбе либо в защиту прав и свобод неопределённого круга лиц в случаях, прямо предусмотренных законом.

Принимая во внимание, что положения оспариваемого нормативного акта затрагивают права заявителя только в части установления сервитута в отношении её земельного участка, а Дорошкевич Л.С. не наделена полномочиями на обращение в суд в интересах других лиц, то она вправе оспаривать постановление Правительства Республики Бурятия от 25 февраля 2013 г. № 89 «Об установлении срочного публичного сервитута на земельных участках, необходимых для строительства ВЛ-35 кВ «Оймур-Сухая» только в отношении земельного участка, принадлежащего ей на праве собственности, кадастровый номер [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED] район.

Следовательно, у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для признания недействующим оспариваемого правового акта в полном объёме.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Верховного Суда Республики Бурятия от 30 апреля 2013 г. изменить, признать постановление Правительства Республики Бурятия от 25 февраля 2013 г. № 89 «Об установлении срочного публичного сервитута на земельных

участках, необходимых для строительства ВЛ-35 кВ «Оймур-Сухая»  
недействующим в части установления публичного сервитута на земельном  
участке с кадастровым номером [REDACTED], расположенном по  
адресу: [REDACTED] район.

В остальной части решение суда оставить без изменений.

Председательствующий

Судьи