



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-КГПР13-6

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда  
Российской Федерации в составе

председательствующего Горчаковой Е.В.,  
судей Анишиной В.И. и Калининой Л.А.  
при секретаре Акулове Д.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора г.Октябрьский Республики Башкортостан в защиту интересов неопределенного круга лиц об оспаривании решения Совета городского округа г. Октябрьский Республики Башкортостан от 24 декабря 2010 г. № 358 «Об установлении размера платы за содержание и ремонт жилого помещения для собственников помещений в многоквартирных домах, не принявших на общем собрании решение об установлении платы за содержание и ремонт жилого помещения на 2011 год», по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на решение Октябрьского городского суда Республики Башкортостан от 15 июня 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 7 августа 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., поддержавшей доводы кассационного представления в части отмены принятых судебных

постановлений и полагавшей необходимым производство по делу прекратить, возражения на кассационное представление представителя Совета городского округа г. Октябрьский Республики Башкортостан по доверенности Храмовой В.М., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Советом городского округа г. Октябрьский Республики Башкортостан 24 декабря 2010 г. принято решение № 358, которым установлен размер платы за содержание и ремонт жилого помещения для собственников помещений в многоквартирных домах, не принявших на общем собрании решение об установлении платы за содержание и ремонт жилого помещения на 2011 год (опубликовано 28 декабря 2010 г. в издании «Октябрьский нефтяник», № 306 (10790)).

Прокурор г. Октябрьского Республики Башкортостан обратился в Октябрьский городской суд Республики Башкортостан с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим указанного решения Совета городского округа г. Октябрьский Республики Башкортостан, в обоснование которого указал, что данный размер платы установлен с нарушением норм действующего законодательства.

Решением Октябрьского городского суда Республики Башкортостан от 4 мая 2011 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 6 сентября 2011 г., отказано в удовлетворении заявления прокурора г. Октябрьского Республики Башкортостан.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 18 апреля 2012 г. состоявшиеся по делу судебные постановления отменены, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Решением Октябрьского городского суда Республики Башкортостан от 15 июня 2012 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 7 августа 2012 г., отказано в удовлетворении заявления прокурора г. Октябрьского Республики Башкортостан.

Определением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 18 декабря 2012 г. в передаче кассационного представления прокурора Республики Башкортостан для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

8 апреля 2013 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 августа 2013 г. кассационное представление с делом передано для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационном представлении ставится вопрос об отмене принятых по делу судебных постановлений ввиду неправильного применения норм материального права и принятии нового решения об удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационного представления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего дела допущено такого характера существенное нарушение норм материального права.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что методики исчисления тарифов на оплату услуг по содержанию и ремонту многоквартирных домов не существует, что оспариваемое решение принято в соответствии с требованиями части 4 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, не противоречит положениям пунктов 34 и 36 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491, не нарушает прав неопределённого круга лиц, поскольку собственники помещений многоквартирных домов г. Октябрьского Республики Башкортостан, оплачивая коммунальные услуги, исполняют оспариваемое решение Совета городского округа г. Октябрьский Республики Башкортостан и не лишены права принять решение по утверждению иных размеров тарифов по оплате услуг по содержанию и ремонту жилого дома, в том числе по капитальному ремонту.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан с позицией суда первой инстанции согласилась, сделав вывод о правомерности отказа в удовлетворении требований прокурора г. Октябрьского.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит приведённые суждения ошибочными, основанными на неверном применении норм материального права.

Гражданским кодексом Российской Федерации установлено, что собственник несёт бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором (статья 210).

Указанной выше норме корреспондируют положения статей 39 и 158 Жилищного кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей на момент рассмотрения дела), в силу которых собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, на содержание принадлежащего им помещения путём внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения.

Жилищным кодексом Российской Федерации на собственников помещений в многоквартирном доме возложена обязанность по принятию решения о выборе формы управления, а также об установлении размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирном доме, в котором не созданы ни товарищество собственников жилья, ни жилищный кооператив, ни иной специализированный потребительский кооператив, то есть не выбран способ управления (часть 7 статьи 156 и часть 2 статьи 161).

Вместе с тем в части 3 статьи 156 указанного кодекса законодатель предусмотрел право органа местного самоуправления (в субъектах Российской Федерации - городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге - органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации) устанавливать размер платы за содержание и ремонт жилого помещения для собственников жилых помещений, которые не приняли решение о выборе способа управления многоквартирным домом.

В силу части 3 статьи 39 Жилищного кодекса Российской Федерации правила содержания общего имущества в многоквартирном доме устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В настоящее время действуют Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме (далее – Правила), утверждённые постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года № 49, которые в разделе III «Несение собственниками помещений общих расходов на содержание и ремонт общего имущества» регламентируют порядок установления органами публичной власти такой платы.

Пунктом 34 Правил предусмотрено, что в случае, если собственники помещений не приняли решение о способе управления многоквартирным домом, размер платы за содержание и ремонт жилого помещения определяется по результатам открытого конкурса, проводимого в установленном порядке, равной цене договора управления многоквартирным домом, то есть равной размеру платы за содержание и ремонт жилого помещения, указанной в конкурсной документации.

В случае, если собственники помещений на общем собрании выбрали способ непосредственного управления многоквартирным домом, но не приняли решение об установлении размера платы за содержание и ремонт жилого помещения, устанавливается размер платы за содержание и ремонт жилого помещения, вносимой собственниками помещений, исходя из

стоимости услуг и работ, входящих в утверждённые решением общего собрания собственников помещений перечни услуг и работ, выполняемых лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности (пункт 36 Правил).

Между тем, как следует из материалов дела, в нарушение приведённых норм жилищного законодательства решением Совета городского округа г. Октябрьский Республики Башкортостан от 24 декабря 2010 года № 358 «Об установлении размера платы за содержание и ремонт жилого помещения для собственников помещений в многоквартирных домах, не принявших на общем собрании решение об установлении платы за содержание и ремонт жилого помещения на 2011 год» установлены недифференцированные ставки платы за содержание и ремонт жилого помещения, капитальный ремонт для всех собственников помещений муниципального образования независимо от перечня объемов услуг и работ, необходимых конкретному дому, и без проведения конкурсных процедур, что привело к нарушению прав собственников помещений многоквартирных домов г. Октябрьского Республики Башкортостан, которым плата за содержание и ремонт установлена вопреки их воле, без проведения необходимых конкурсных процедур, в нарушение установленного действующим законодательством порядка.

Таким образом, Судебная коллегия полагает, что выводы судебных инстанций о соответствии оспариваемого акта законодательству, имеющему большую юридическую силу, основаны на неправильном применении норм материального права.

Принимая во внимание, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права являются существенными, повлекли принятие незаконных судебных постановлений, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов неопределённого круга лиц, принятые судебные постановления подлежат отмене.

Вместе с тем Судебная коллегия считает невозможным принять новое судебное постановление об удовлетворении заявленных требований, поскольку решение Совета городского округа г. Октябрьский Республики Башкортостан от 24 декабря 2010 года № 358 «Об установлении размера платы за содержание и ремонт жилого помещения для собственников помещений в многоквартирных домах, не принявших на общем собрании решение об установлении платы за содержание и ремонт жилого помещения на 2011 год» фактически утратило свою силу в связи с принятием 22 ноября 2011 г. Советом городского округа г. Октябрьский Республики Башкортостан аналогичного решения, начало действия которого определено с 1 января 2012 г.

Анализ положений части 1 статьи 251, статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок обращения и рассмотрения заявлений об оспаривании

нормативного правового акта, свидетельствует о том, что предметом судебного рассмотрения могут быть действующие нормативные правовые акты, поскольку целью абстрактного нормоконтроля является прекращение действия нормативного правового акта в будущем, а недействующий нормативный правовой акт не требует судебного пресечения его юридической силы из-за отсутствия таковой.

С учётом того, что на день рассмотрения настоящего гражданского дела судом кассационной инстанции оспариваемое решение Совета городского округа г. Октябрьский Республики Башкортостан утратило силу, в соответствии со статьёй 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации производство по делу подлежит прекращению.

Согласно разъяснению Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащемуся в пункте 11 постановления от 29 ноября 2007 года № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», прекращение производства по делу не лишает граждан, в отношении которых оспариваемый акт применялся, права на судебную защиту нарушенного субъективного права, они вправе оспорить в суде в порядке, предусмотренном главой 25 ГПК Российской Федерации, решения, действия (бездействие), основанные на таком нормативном правовом акте, либо обратиться в суд в порядке искового производства за защитой субъективного права или за освобождением от юридической обязанности, поставив вопрос о неприменении при разрешении спора данного нормативного правового акта.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 389, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Октябрьского городского суда Республики Башкортостан от 15 июня 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 7 августа 2012 г. отменить, производство по гражданскому делу прекратить.

Председательствующий

Судьи