



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 203-АПГ13-1

Определение

г. Москва

17 сентября 2013 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего Коронца А.Н.,

судей Воронова А.В., Соловьева А.И.

при секретаре Балакиревой Н.А.

с участием заявителя Абдулхаликова М.Т. и военного прокурора 3 отдела 4 управления Главной военной прокуратуры подполковника юстиции Дворцова С.В. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по жалобе военнослужащего войсковой части [] старшего прапорщика Абдулхаликова М. [] Т. [] на решение Приволжского окружного военного суда от 24 мая 2013 г., рассмотревшего дело по правилам производства в суде первой инстанции, об удовлетворении искового заявления военного прокурора Кировского гарнизона в интересах Российской Федерации о признании незаконными решений жилищно-бытовой комиссии войсковой части [], утверждённых командиром части, о выделении Абдулхаликову М.Т. на состав семьи из 3 человек двухкомнатной квартиры № [] по адресу: г. []

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коронца А.Н., изложившего обстоятельства дела, содержание решения, мотивы жалобы Абдулхаликова М.Т., его объяснение в суде в обоснование доводов жалобы, мнение военного прокурора 3 отдела 4 управления Главной военной прокуратуры подполковника юстиции Дворцова С.В., об оставлении жалобы без рассмотрения по существу, Военная коллегия
установила:

Абдулхаликов М.Т., проходящий военную службу по контракту,

решением жилищной комиссии войсковой части [] от 14 марта 1994 г. включён в списки лиц, не имеющих жилой площади.

При этом с 1987 года Абдулхаликов М.Т. зарегистрирован в общежитии по адресу: г. [].

После регистрации брака в 2000 году Абдулхаликов М.Т. проживал по указанному адресу с женой, сыном и дочерью жены от первого брака – Петраш Е.С., которая зарегистрирована по указанному адресу и в настоящее время.

В соответствии с постановлением Главы администрации г. Кирова от 6 октября 2005 г. № 15-П общежитию по указанному адресу придан статус жилого дома социального использования с применением к нему норм Жилищного кодекса Российской Федерации о договоре социального найма.

9 сентября 2009 г. между женой Абдулхаликова М.Т. и муниципальным образованием «Город Киров» заключён договор социального найма двух комнат общей площадью 37,4 кв.м. в коммунальной квартире № 6 в названном доме.

Решениями жилищной комиссии войсковой части [] от 28 и 30 марта 2011 г., утверждёнными командиром части, Абдулхаликову М.Т. на состав семьи из 3 человек предоставлена жилая площадь по адресу: г. []. [] общей площадью 59,2 кв.м.

26 декабря 2011 г. Абдулхаликовым М.Т. заключён договор социального найма названной квартиры.

28 февраля 2012 г. военный прокурор Кировского гарнизона предъявил иск о признании решений жилищной комиссии войсковой части [] и действий командира части незаконными.

В соответствии с решением Пермского гарнизонного военного суда от 5 марта 2012 г. в удовлетворении иска военного прокурора отказано.

Апелляционным определением Приволжского окружного военного суда от 15 мая 2012 г. названное решение отменено и принято новое решение об удовлетворении иска военного прокурора.

Определением Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 7 февраля 2013 г. апелляционное определение Приволжского окружного военного суда от 15 мая 2012 г. отменено ввиду существенного нарушения норм материального права, а жалоба направлена на новое апелляционное рассмотрение в Приволжский окружной военный суд.

24 мая 2013 г. решением Приволжского окружного военного суда, рассмотревшим дело по правилам производства в суде первой инстанции, иск военного прокурора удовлетворён, и обжалуемые действия жилищной комиссии войсковой части [] и командира этой части признаны незаконными.

В жалобе третьего лица на стороне ответчика Абдулхаликова М.Т. в Верховный Суд Российской Федерации указывается, что обжалуемое

решение вынесено с существенными нарушениями норм процессуального и материального права.

Судом неправильно истолковано положение Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» о лицах, принятых на учёт нуждающихся в жилом помещении до 1 марта 2005 г., и необоснованно применены нормы статей 50, 51, 56 и 59 ЖК РФ.

Не принято во внимание определение Конституционного Суда Российской Федерации от 1 декабря 2009 г. № 1549-О-П о незаконности снятия с учёта лиц, признанных нуждающимися в жилом помещении до 1 марта 2005 г., в случае изменения после этой даты в законодательном порядке оснований постановки на такой учёт.

По мнению Абдулхаликова М.Т., выводы суда не подтверждаются доказательствами, а основаны лишь на доводах прокурора.

Суд не выполнил указание вышестоящего суда о необходимости проведения экспертизы для установления пригодности жилого помещения для проживания и соответствия его средней степени благоустройства данного населённого пункта, изложенное в определении Военной коллегии от 7 февраля 2013 г. № 203-КГ12-8.

Проверив материалы дела, Военная коллегия приходит к следующим выводам.

24 мая 2013 г. суд апелляционной инстанции, усмотрев основания, предусмотренные ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, перешёл к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

Согласно положению ст. 14 ГПК РФ рассмотрение дел в апелляционном порядке осуществляется судом в составе судьи – председательствующего и двух судей, а в соответствии с ч. 1 ст. 329 того же Кодекса постановления суда апелляционной инстанции выносятся в форме определения независимо от правил производства по делу.

Вопреки этому требованию процессуального закона рассмотрение дела было начато по правилам ст. 14 ГПК РФ, а после принятия решения о переходе к рассмотрению по правилам производства в суде первой инстанции судебное разбирательство было проведено единолично судьёй окружного военного суда с вынесением решения, которым иск военного прокурора рассмотрен по существу и удовлетворён.

Вывод по существу решения Пермского гарнизонного военного суда от 5 марта 2012 г. окружным военным судом не сделан, хотя резолютивная часть апелляционного определения, вынесенного по результатам рассмотрения дела по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, должна в силу ч. 4 ст. 330 ГПК РФ содержать указание на отмену судебного постановления гарнизонного военного суда.

Что касается доводов апелляционной жалобы Абдулхаликова М.Т. то они также остались без рассмотрения окружным военным судом после

направления дела Военной коллегией Верховного Суда Российской Федерации на новое апелляционное рассмотрение в соответствии с определением от 7 февраля 2013 г.

Не приняты во внимание и указания Военной коллегии, изложенные в названном определении, и неправильно определена подсудность жалобы Абдулхаликова М.Т. и процессуальная стадия её рассмотрения, поскольку вынесенное окружным военным судом по результатам апелляционного рассмотрения дела решение в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 377 ГПК РФ подлежало обжалованию в кассационном порядке в президиум того же военного суда.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 4 ст. 1 и п. 4 ст. 328 ГПК РФ, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации определила:

апелляционную жалобу Абдулхаликова М. [REDACTED] Т. [REDACTED] на решение Приволжского окружного военного суда от 24 мая 2013 г. оставить без рассмотрения по существу.

Жалобу Абдулхаликова М.Т. вместе с материалами дела направить в Приволжский окружной военный суд для рассмотрения по существу.

Председательствующий

Судьи