



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-АПУ13-8

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 сентября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации в составе

председательствующего **ШИШЛЯННИКОВА В.Ф.**,

судей **ЗЫРЯНОВА А.И.**, **КАМЕНЕВА Н.Д.**

при секретаре Синьковой А.О.,

с участием прокурора Самойлова И.В.,

осужденного Блохина Е.В.,

адвоката Романова С.В.,

рассмотрев в судебном заседании 19 сентября 2013 года  
уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного  
Блохина Е.В. и адвоката Галиевой А.А. на приговор Ивановского  
областного суда от 27 июня 2013 года, которым

**БЛОХИН Е.** [REDACTED] **В** [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 8 лет без ограничения свободы; 162 ч. 2 УК РФ на 5 лет без штрафа и ограничения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 9 лет в исправительной колонии строгого режима, без штрафа и ограничения свободы.

Мера пресечения Блохину Е.В. оставлена содержание под стражей до вступления приговора в законную силу. Зачтено в срок отбывания наказания время содержания Блохина Е.В. под стражей с 6 ноября 2012 года по 26 июня 2013 года включительно.

По делу разрешены гражданские иски и взысканы процессуальные издержки в пределах, установленных в приговоре, а также решен вопрос о вещественных доказательствах.

**По приговору суда Блохин Е.В. признан виновным в том, что 6 ноября 2012 года, следуя по автодороге [REDACTED] в автомобиле такси под управлением И [REDACTED] в деревне [REDACTED] района, с применением предмета, используемого в качестве оружия, совершил разбойное нападение и последующее покушение на убийство И [REDACTED]**

После чего скрылся с места преступления на автомобиле потерпевшего, стоимостью [REDACTED] рублей, с находящимся в нем имуществом, причинив потерпевшему И [REDACTED] ущерб на общую сумму [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы апелляционных жалоб, возражения на них, объяснения осужденного Блохина Е.В. и адвоката Романова С.В., поддержавших доводы жалоб, а также мнение прокурора Самойлова И.В., полагавшего необходимым приговор суда оставить без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

**в апелляционных жалобах основных и дополнительных:**

**осужденный Блохин Е.В.** считает приговор незаконным, необоснованным, несправедливым и, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В частности, осужденный Блохин Е.В. приводит свой анализ доказательств и утверждает, что действительно напал с ножом на потерпевшего и нанес ему несколько ударов ножом, чтобы завладеть имуществом И [REDACTED]. При этом никакого умысла на убийство потерпевшего у него не было, он хотел лишь реально испугать потерпевшего и вынудить его покинуть автомобиль, чтобы иметь возможность завладеть автомашиной и имуществом, находящимся в ней.

Кроме того Блохин Е.В. считает завышенной сумму возмещения материального ущерба и морального вреда.

Исходя из этого, осужденный Блохин Е.В. просит приговор суда изменить, исключить из осуждения обвинение по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ, а также снизить наказание по ст. 162 ч. 2 УК РФ.

**адвокат Галиева А.А.**, применительно к доводам осужденного Блохина Е.В., считает приговор в части признания Блохина Е.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ незаконным, в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Блохин Е.В. с первых минут своего задержания и до окончания судебного разбирательства не отрицал разбойного нападения на И [REDACTED] нанесения потерпевшему ударов ножом и факта завладения имуществом последнего, при этом последовательно утверждал, что умысла на убийство И [REDACTED] у него не было, хотел лишь реально, испугав потерпевшего, вынудить последнего покинуть автомобиль.

Данная правовая позиция осужденного не была опровергнута доказательствами, добытыми в период предварительного следствия и исследованными в ходе судебного разбирательства.

С учетом изложенного, адвокат Галиева А.А. просит приговор суда в отношении осужденного Блохина Е.В. изменить, исключить из осуждения обвинение по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ и снизить ему наказание до возможных пределов.

**Государственные обвинители Ханько А.В. и Белянин Е.Г.,** в возражениях на апелляционные жалобы, указывают о своем несогласии с ними.

**Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражения на них,** судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Блохина Е.В., в совершении преступлений установлена совокупностью доказательств, тщательно исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Суд принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. 307 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности осужденного в содеянном и, мотивированы выводы, относительно правильности квалификации преступлений.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291 УПК РФ. Все представленные сторонами доказательства судом были исследованы, все заявленные ходатайства на судебном следствии были рассмотрены, по ним судом приняты решения в установленном законом порядке.

Из протокола судебного заседания, также следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастие, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке.

После рассмотрения всех доказательств, председательствующий опросил участников процесса, желают ли они дополнить судебное следствие и чем именно. Никто из них, в том числе осужденный Блохин Е.В. и его адвокат, не заявили ходатайств о дополнении судебного следствия. Председательствующий обоснованно объявил судебное следствие законченным. Не поступило ходатайств о возобновлении судебного следствия и при выслушивании судом прений сторон или последнего слова подсудимого (т. 3 л.д. 107-118).

Судебная коллегия считает, что фактические обстоятельства, совершенных преступлений, установлены судом правильно, а выводы суда о виновности осужденного в содеянном основаны на доказательствах, всесторонне и полно исследованных в судебном заседании. Действиям осужденного Блохина Е.В. дана правильная юридическая оценка.

Судом совершенно обоснованно установлено, что с целью хищения чужого имущества, осужденный Блохин Е.В. покушался на убийство водителя такси И [REDACTED]

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, обнаруженные у потерпевшего И [REDACTED] телесные повреждения в виде: колото-резаной раны мягких тканей шеи по правой переднебоковой поверхности «на уровне грудино-ключично-сосцевидной мышцы» и резаной раны в левой височной области, как в отдельности, так и в совокупности, вызвали кратковременное расстройство здоровья и по этому признаку относятся к категории повреждений, влекущих за собой легкий вред здоровью.

О наличии у Блохина Е.В. прямого умысла на убийство И [REDACTED] [REDACTED] свидетельствуют его объективные действия, избранный способ убийства – нанесение потерпевшему ударов ножом в жизненно важные органы, в голову и шею, со значительной силой, о чем свидетельствует характер ранений, в частности, дном раны в области головы является надкостница, а раневой канал по шее идет спереди назад снизу вверх слева направо и слепо заканчивается в мышцах.

Вместе с тем, преступные намерения Блохина Е.В., не были доведены до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку потерпевший И [ ] имеющий спортивные навыки в области силового единоборства, оказал сопротивление Блохину Е.В. и предпринял активные действия по самосохранению.

Судебная коллегия также считает, что гражданские иски о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда, разрешены судом правильно в соответствии с требованиями ст. ст. 151, 1064, 1099-1101 ГК РФ, с учетом фактических обстоятельств дела, материального положения осужденного Блохина Е.В., поэтому доводы жалоб осужденного об изменении приговора, в части разрешения гражданских исков, в связи с необоснованным завышением сумм возмещения материального ущерба и компенсации морального вреда, являются не состоятельными и удовлетворению не подлежат.

В частности, стоимость похищенного имущества судом установлена исходя из показаний потерпевшего, а также реальной стоимости имущества, которая документально подтверждена.

Наказание осужденному Блохину Е.В. назначено в соответствии со ст. ст. 60, 62 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех смягчающих его наказание обстоятельств, а также данных о личности, в том числе и тех, которые перечислены в апелляционных жалобах, поэтому доводы жалоб осужденного Блохина Е.В. и адвоката Галиевой А.А. о чрезмерно строгом наказании, определенном Блохину Е.В. за содеянное, являются не состоятельными.

Оснований для изменения приговора по доводам, изложенным в апелляционных жалобах осужденного Блохина Е.В. и адвоката Галиевой А.А., Судебная коллегия не усматривает. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup> и 389<sup>33</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Ивановского областного суда от 27 июня 2013 года в отношении БЛОХИНА Е [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения.<sup>1</sup>

Председательствующий

Судьи

