



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-АПУ13-13

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Степалина В.П.
Лизунова В.М., Климова А.Н.
Синьковой А.О.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката Яшкина В.С. на приговор Ульяновского областного суда от 18 июля 2013 года, по которому

БУСАРОВ А [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228-1 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Лизунова В.М., выступления осужденного Бусарова А.А., адвоката Арутюновой И.В. по доводам жалобы, прокурора Кутаевой Ж.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

установила:

Бусаров осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере.

В апелляционной жалобе адвокат Яшкин В.С. просит приговор отменить и Бусарова оправдать, ссылаясь на то, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела. В действиях осужденного формально усматривается состав указанного преступления, но в отношении него совершена провокация С [] и Л []. Бусаров не приобретал наркотическое средство и никому его не предлагал, кроме Л []

В возражениях на жалобу государственный обвинитель Фролов М.А., не соглашаясь с ее доводами, просит оставить ее без удовлетворения.

Судебная коллегия, проверив материалы дела и обсудив доводы жалобы и возражений, находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о доказанности вины осужденного в совершении им указанного преступления являются обоснованными, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, полно и всесторонне исследованными судом и подробно изложенными в приговоре.

Доводы жалобы о том, что в отношении Бусарова совершена провокация преступления со стороны С [] и Л [], лишены оснований, поскольку опровергаются материалами дела.

Эти доводы судом были проверены и обоснованно отвергнуты в приговоре показаниями осужденного на предварительном следствии, а также показаниями свидетелей А [], Л [], С [], из которых видно, что инициатива сбыта наркотических средств исходила только от Бусарова. Каких-либо провокационных действий в отношении осужденного совершено не было.

Суд, исследовав и оценив все материалы дела, обоснованно пришел к выводу о том, что доказательства, собранные в ходе проверки сообщения о преступлении, оперативно-розыскных мероприятий, проведенных в отношении Бусарова, являются допустимыми (протоколы оперативно-розыскных мероприятий, аудио- и видеозаписи, вещественные доказательства).

Как правильно указал суд в приговоре, согласно ст.6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» проверочная закупка предусмотрена в качестве одного из видов оперативно-розыскных мероприятий, проводимых при осуществлении оперативно-розыскной деятельности. В силу ст.7 указанного Закона основаниями для проведения оперативно-розыскных мероприятий являются ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Как следует из материалов дела, оперативное мероприятие «Проверочная закупка» в отношении Бусарова А.А. 31 марта 2013 года проводилось на основе имевшегося у сотрудников УФСБ России по [] области подозрения в том, что он занимается сбытом наркотических средств, поскольку информация о причастности Бусарова А.А. к незаконным операциям с наркотическими средствами была подтверждена в результате проведенного 30 марта 2013 года оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение».

Проведение 31 марта 2013 года «Проверочной закупки» основано на законе, поскольку она проводилась в соответствии с требованиями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

Постановлением начальника УФСБ России по [] области проведенные оперативно-розыскные мероприятия были рассекречены и их результаты предоставлены следователю.

При таких данных суд правильно установил, что 31 марта 2013 года Бусарова, имея умысел на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере, находясь на ул. [] с [] района [] области, незаконно передал за денежное вознаграждение в сумме [] рублей Л [] принимавшему в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» № 144-ФЗ от 12 августа 1995 года участие в проведении оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка», наркотическое средство гашиш (анаша, смола каннабиса) в крупном размере, массой 1065,37 грамма и наркотическое средство масло каннабиса (гашишное масло) в особо крупном размере, массой в высушенном состоянии 6793,34 грамма, получив от него в качестве оплаты за наркотические средства денежные средства в сумме [] рублей, упакованные вместе с листами бумаги, имитирующими денежные купюры на сумму [] рублей, в виде так называемой «куклы». Приобретенные в ходе проверочной закупки наркотические средства Л [] тот же день добровольно выдал сотрудникам УФСБ России по [] области.

Поскольку реализация наркотических средств Бусаровым осуществлялась в ходе оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка», в результате которой произошло изъятие наркотических средств из незаконного оборота, его преступный умысел на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере не был доведен до конца по независящим от его воли обстоятельствам.

При таких данных юридическая оценка действий Бусарова является правильной.

Нарушений закона, влекущих отмену приговора, о чем ставится вопрос в жалобе, не имеется.

Наказание осужденному назначено в соответствии с законом, с учетом содеянного им, его личности, всех обстоятельств дела и является справедливым.

В силу изложенного и руководствуясь ст.389-13, 389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Ульяновского областного суда от 18 июля 2013 года в отношении Бусарова А [] А [] оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья