



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-АПУ13-17сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Степалина В.П.
судей Микрюкова В.В.
Яковлева В.К.

при секретаре Синьковой А.О.

с участием: прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кутаевой Ж.В.,
осужденного Ицкова А.А. (в режиме видеоконференц-связи),
адвоката Панфиловой И.К. (в защиту Ицкова А.А.).

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Ицкова А.А. и адвоката Куликова Ю.А. на приговор Алтайского краевого суда с участием присяжных заседателей от 19 апреля 2013 года, которым

Ицков А.

А.

, не судимый, -

осужден к лишению свободы:

- по п. «а, к» ч.2 ст. 105 УК РФ - на 19 (девятнадцать) лет с ограничением свободы на 1 (один) год, установив следующие ограничения: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период времени суток с 22.00 до 06.00 часов, не изменять места жительства и не выезжать за пределы территории с. [REDACTED], без согласия

указанного специализированного государственного органа, обязать Ицкова А.А. являться для регистрации два раза в месяц в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы;

- по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ - на 2 (два) года.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено 20 (двадцать) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 (один) год, установив следующие ограничения: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период времени суток с 22.00 до 06.00 часов, не изменять места жительства и не выезжать за пределы территории с. [REDACTED] без согласия указанного специализированного государственного органа, обязать Ицкова А.А. являться для регистрации два раза в месяц в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

Срок наказания исчислен с 10 марта 2012 года.

Постановлено взыскать с Ицкова А.А. в счет компенсации морального вреда в пользу М [REDACTED] рублей, в пользу Б [REDACTED] - [REDACTED] рублей

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., выступления осужденного Ицкова А.А. и адвоката Панфиловой И.К., поддержавших жалобы, мнение прокурора Кутаевой Ж.В., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Вердиктом коллеги присяжных заседателей Ицков А.А. признан виновным в том, что в период времени с 22 часов 20 минут 09 марта 2012 года до 02 часов 25 минут 10 марта 2012 года, в ходе ссоры умышленно, нанося удары ножом, причинил смерть Ж [REDACTED] затем, с целью скрыть совершенное убийство, нанес множественные удары ножом Б [REDACTED] и убил ее, так как последняя могла сообщить о совершенном им убийстве Ж [REDACTED] в правоохранительные органы. Затем Ицков А.А., действуя из корыстных побуждений, тайно похитил имущество Ж [REDACTED] на сумму [REDACTED] копеек, также принадлежащий потерпевшей Б [REDACTED] мобильный телефон [REDACTED] стоимостью [REDACTED] рублей, с причинением значительного ущерба.

Преступления совершены им в с. [REDACTED]
[REDACTED] при установленных вердиктом и подробно изложенных в приговоре обстоятельствах.

В апелляционных жалобах:

- осужденный Ицков А.А. в основной жалобе и многочисленных дополнениях к ней, просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение в суд, ссылаясь на то, что дело рассмотрено судом с нарушениями уголовно-процессуальных норм, а назначенное наказание является чрезмерно суровым, так как не учтено, что присяжными заседателями он был признан заслуживающим снисхождения. Указывает, что председательствующим не было удовлетворено ни одно заявленное им в судебном заседании ходатайство, в том числе о вызове в суд свидетелей и их допросе, а государственный обвинитель оказывал психологическое воздействие на присяжных заседателей, показывая им фотографии с места преступления, на которых запечатлена кровь, что вызвало предубеждение о его виновности у присяжных заседателей, но председательствующим не было сделано государственному обвинителю замечание и не пресечены его неправомерные действия.

Также утверждает, что предварительное расследование проведено по делу неполно, поверхностно и дело сфабриковано следственными органами. Необоснованно не удовлетворены ходатайство об отводе государственного обвинителя и вызове в суд свидетелей. В ходе предварительного следствия не принимались меры по обнаружению крови потерпевших у других лиц и не проверялись другие 4 лиц на причастность к убийствам потерпевших. Утверждает, что в ходе предварительного следствия применялись к нему недозволенные методы ведения следствия, что подтверждается показаниями допрошенных в качестве свидетеля С [REDACTED] и С [REDACTED] подтверждавших, что при его задержании не было телесных повреждений, а в последующем экспертиза указала на наличие телесных повреждений.

- адвокат Куликов Ю.А. в основной и дополнительной жалобах просит приговор в отношении осужденного Ицкова А.А. отменить с направлением дела на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на то, что дело рассмотрено судом с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, неправильно применен уголовный закон и несправедливостью приговора вследствие назначения чрезмерно сурового наказания при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств. Указывает, что присяжным заседателям были представлены недопустимые доказательства, что существенно повлияло на их выводы о доказанности вины Ицкова А.А. Кроме того, судом неверно квалифицированы действия Ицкова А.А. по факту

кражи имущества принадлежащего Б [] на сумму [] рублей, что является малозначительным и не образует состава преступления.

Утверждает, что в ходе судебного следствия председательствующим неоднократно оставались без удовлетворения ходатайства стороны защиты о признании доказательств не допустимыми, а именно: протокола осмотра места происшествия, протокола опознания, заключений судебно-медицинских экспертиз, протокола допроса Ицкова А.А. и другие, что повлияло на вынесение присяжными заседателями вердикта о виновности Ицкова [] А.

Протокол предъявлении свидетелю М [] предмета для опознания, в ходе которого она опознала кольцо Ж [] (т.4 па л.д. 10-15) проведено без предварительного допроса о приметах и особенностях, по которым она может его опознать, поэтому следовало признать этот протокол опознания недопустимым доказательством, но председательствующий не удовлетворил ходатайство об исключении его из доказательств.

Указывает, что заключения судебно-медицинских экспертиз трупов Ж [] [] и Б [] [] следовало признать недопустимым доказательством, ссылаясь на то, что в них имеются противоречия о количестве причиненных им колото-резаных ран. При проведении экспертиз трупов потерпевших судебно-гистологическое исследование не назначалось и не проводилось, поэтому непонятно, на основании каких исследований эксперт пришел к выводу о прижизненности и давности причиненных Ж [] и Б [] телесных повреждений.

Кроме того, экспертом М [] нарушен порядок проведения экспертизы живых лиц, так как при освидетельствовании Ицкова А.Л. он пользовался признанным утратившим силу Порядком проведения экспертиз.

Стороной защиты заявлялось ходатайство о признании протокола осмотра места происшествия недопустимым доказательством, так как один из листов данного протокола заменен следователем. Однако, судом отказано даже в приобщении данной фотокопии с указанием о неизвестном источнике происхождения данной фотокопии.

Также необоснованно отказано судом в удовлетворении ходатайства о признании недопустимым доказательством признательного протокола допроса Ицкова А.А. и протокола проверки его показаний на месте, ссылаясь на то, что получены они с применением недозволенных методов ведения следствия.

Указывает, что стороной обвинения неоднократно задавались вопросы выходящие за рамки предъявленного обвинения, неоднократно при оглашении доказательств присяжным заседателям оглашались сведения не содержащиеся в данных документах, также представлены доказательства, выходящие за пределы обвинения, а именно допрос Б [] однако,

на возражения стороны защиты, председательствующий не делал прокурору замечания и не снимал недопустимые вопросы.

Полагает, что все указанные нарушения привели к формированию у присяжных заседателей предубеждения о виновности Ицкова А.А. и вынесению вердикта.

В возражениях на апелляционные жалобы осужденного Ицкова А.А. и адвоката Куликова Ю.А. государственный обвинитель Кривцова О.С. и потерпевшие Б [] М [] указывают о несостоятельности доводов жалоб и просят приговор суда оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений, судебная коллегия находит, что Ицков А.А. обоснованно осужден за совершенные преступления на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

Доводы жалоб осужденного Ицкова А.А. и его защитника Куликова Ю.А. о том, что дело рассмотрено судом с нарушениями уголовно - процессуального закона, являются несостоятельными.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст.379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных заседателей, по данному делу не допущено.

В ходе предварительного слушания и судебного рассмотрения уголовного дела, осужденному Ицкову А.А. в полном объеме разъяснялись судом права, предусмотренные УПК РФ, Конституцией РФ, особенности рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей и он надлежащим образом был обеспечен защитником.

Нарушений принципа состязательности в судебном заседании не имелось. Судебное следствие по делу проведено с соблюдением требований ст. 335 УПК РФ, в присутствии присяжных заседателей были исследованы только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается ими. При этом исследованы все существенные для исхода дела доказательства и необоснованных отказов осужденному и его защитнику в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не усматривается.

Из протокола судебного заседания видно, что в ходе судебного следствия председательствующим судьей в соответствии с уголовно-процессуальным законом разрешены все заявленные осужденным и его

адвокатом ходатайства, по ним приняты обоснованные и законные процессуальные решения, что опровергает доводы жалоб о том, что председательствующим не были разрешены заявленные ими ходатайства.

Также несостоятельны доводы жалоб осужденного и адвоката Куликова Ю.А. о том, что присяжным заседателям были представлены недопустимые доказательства: протокол осмотра места происшествия, протокол опознания кольца, заключения судебно-медицинских экспертиз в отношении погибших, заявление и протокол допроса Ицкова, в которых он признавал факты совершения преступлений и рассказал об обстоятельствах, при которых совершил убийства и кражи, что существенно повлияло на их выводы о виновности осужденного, являются несостоятельными..

Из протокола судебного заседания видно, что судом были приняты все необходимые меры для разрешения ходатайств защиты о недопустимости указанных доказательств и принято обоснованное и законное решение о несостоятельности этих ходатайств, в связи с чем признанные допустимыми доказательства были представлены присяжным заседателям, при этом никакого незаконного воздействия на присяжных заседателей не оказывалось.

Как видно из материалов уголовного дела, протоколы следственных действий составлены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, а протоколы допросов Ицкова - в присутствии адвоката. При этом, от участников следственных действий замечания и возражения не поступали. С целью разрешения ходатайств адвоката Куликова Ю.А. были допрошены эксперт М [REDACTED] свидетели С [REDACTED], С [REDACTED] являющиеся сотрудниками полиции, также участвовавший в качестве понятого К [REDACTED] следователь М [REDACTED], истребованы дополнительные материалы.

Мотивы принятых судом решений по результатам рассмотрения заявленных ходатайств приведены в постановлениях председательствующего судьи. Таким образом, выводы суда о несостоятельности доводов защиты об исследовании в суде недопустимых доказательств, являются обоснованными и законными.

Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, также о предвзятом отношении председательствующего судьи, не имеется и никаких предусмотренных ст.ст.61 и 63 УПК РФ обстоятельств для отвода председательствующего судьи не имелось и участниками судебного процесса в судебном заседании не заявлялось.

С доводами жалоб адвоката Куликова о том, что в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель неоднократно задавал вопросы, выходящие за рамки предъявленного обвинения, а председательствующий не снимал их, также с утверждениями защиты о том, что государственный обвинитель представил присяжным заседателям доказательства, выходящие за пределы обвинения, огласив протокол допроса Б [] в части её встречи с Ицковым 10.03.2012 г., а также детализацию телефонных соединений с абонентскими номерами осужденного, имевших место после 2 часов 20 минут 10.03.2012 г., нельзя согласиться, поскольку содержащаяся в указанных доказательствах информация касалась поведения и эмоционального состояния Ицкова, места его нахождения после совершения убийств, что свидетельствовала о его причастности к совершенным преступлениям, поэтому суд, как видно из протокола судебного заседания, обоснованно удовлетворил ходатайства прокурора об исследовании этих доказательств, как относящихся к фактическим обстоятельствам дела, в присутствии присяжных заседателей (листы 118-119, 168 протокола).

Утверждения в жалобах о том, что судом необоснованно не удовлетворены ходатайство об отводе государственного обвинителя и вызове в суд свидетелей, опровергаются материалами дела.

Так, из протокола судебного заседания усматривается, что отвод государственному обвинителю не заявлялся, а ходатайства в отношении свидетелей, судом были разрешены (т.9 л.д.52).

Из протокола судебного заседания видно, что в ходе судебного разбирательства дела председательствующим судьей не было допущено высказываний, способных предубедить присяжных заседателей в виновности или невиновности подсудимого. Все разъяснения по поводу процессуальных действий, вопросы к участникам процесса и свидетелям имели законный характер и не были направлены на предубеждение.

Судебная коллегия не может согласиться с утверждениями осужденного Ицкова в жалобе об оказании государственным обвинителем психологического давления на присяжных заседателей, продемонстрировав им фотографии с места происшествия, поскольку из протокола судебного заседания усматривается, что присяжным заседателям были продемонстрированы только фотографии, на которых запечатлена обстановка на месте преступления, а также обнаруженные и изъятые из печи лезвия обгоревших ножей и другие предметы, а фотографии, на которых зафиксированы телесные повреждения на телах погибших потерпевших не были им продемонстрированы (листы 76, 85-86, 89 протокола).

С доводами жалобы осужденного Ицкова о том, что суд необоснованно не удовлетворил его ходатайства о допросе в качестве свидетелей М [] Г [] С [] З [] и Ш [] нельзя согласиться, поскольку из протокола судебного заседания видно, что осужденный Ицков сам пояснил, что указанные лица по фактическим обстоятельствам рассматриваемого дела ничего не могут пояснить, поэтому суд обоснованно отказал ему в допросе указанных лиц в качестве свидетелей (листы 128-130, 133, 150-152 протокола).

Все представленные присяжным заседателям доказательства проверены судом и признаны допустимыми и относимыми.

При этом все участники проведенных в ходе предварительного расследования следственных действий, оспариваемых стороной защиты, были допрошены в судебном заседании и все они подтвердили факт производства этих следственных действий в их присутствии. Нарушений норм уголовно-процессуального законодательства при проверке судом не установлено, в связи с чем, принято решение об исследовании доказательств в присутствии присяжных заседателей.

В вопросном листе все вопросы были поставлены в соответствии с фабулой обвинения и требований закона. Содержание вопросного листа и все вопросы обсуждались судом со сторонами процесса, при этом с проектом вопросного листа они были полностью согласны.

Вопросный лист, также вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 338, 339 УПК РФ.

Выводы суда о виновности Ицкова А.А. в совершении преступлений основаны на фактических обстоятельствах, установленных вердиктом присяжных заседателей, который, в соответствии со ст.348 УПК РФ, обязателен для председательствующего судьи и не может быть поставлен под сомнение сторонами.

Судом правильно квалифицированы действия осужденного Ицкова А.А. по п.п. «а, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ как умышленное убийство двух лиц, с целью скрыть другое преступление, также по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, как кража чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину.

С доводами жалоб о том, что в действиях Ицкова по факту кражи имущества Б [] на сумму [] рублей отсутствует состав преступления из-за малозначительности, нельзя согласиться, поскольку вердиктом коллегии присяжных заседателей установлено, что действия Ицкова по

хищению имущества Ж [] и Б [] на общую сумму [] рублей 80 копеек охватываются единым умыслом, совершены они одновременно, путем изъятия чужого имущества из одного источника, поэтому составляют единое преступление.

Психическое состояние здоровья осужденного Ицкова А.А. проверено надлежащим образом и с учетом заключения комиссии экспертов судом обоснованно сделан вывод о совершении преступлений осужденным во вменяемом состоянии.

Таким образом приговор постановлен судом в соответствии с вердиктом присяжных заседателей и требованиями ст. ст. 350, 351 УПК РФ, что опровергает доводы жалоб осужденного и его защитника о необходимости отмены приговора.

Доводы жалоб осужденного Ицкова А.А. и его защитника Куликова Ю.А. о том, что судом назначено ему слишком суровое наказание, являются несостоятельными.

Как видно из материалов дела, вопреки доводам жалоб, при решении вопроса о назначении наказания Ицкову А.А. были учтены в соответствии с требованиями закона, характер и степень общественной опасности содеянного, все смягчающие наказание обстоятельства и данные о его личности, состояние здоровья, в том числе явка с повинной, в качестве которой суд признал исследованное в судебном заседании заявление Ицкова о совершенном преступлении, также активное содействие им раскрытию и расследованию преступлений, наличие у него малолетних детей, влияние назначенного наказания на его исправление, также то, что вердиктом присяжных заседателей он признан заслуживающим снисхождения к преступлению, предусмотренному п. «а, к» ч.2 ст. 105 УК РФ, с учетом требований ч.1 ст. 65 УК РФ, а наказание за кражу чужого имущества – с применением ст.62 УК РФ.

При таких обстоятельствах назначенное осужденному наказание является справедливым и считать, как указано в жалобах, что назначенное наказание является чрезмерно суровым, оснований не имеется.

Гражданские иски о компенсации за моральный вред потерпевшим, разрешены судом правильно, в соответствии с требованиями ст. ст. 151, 1099, 1101 ГК РФ, с учетом фактических обстоятельств дела, также материального положения осужденного.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Алтайского краевого суда с участием коллегии присяжных заседателей от 19 апреля 2013 года в отношении **Ицкова А** [REDACTED] **А** [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -

