



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-Д13-91

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ (в порядке главы 48 УПК РФ)

г. Москва

19 сентября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.
судей Хомицкой Т.П. и Скрябина К.Е.

при секретаре Барченковой М.А.

рассмотрела в судебном заседании материал по приведению постановленных судебных решений в соответствие с действующим законодательством и уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Галичкина В.В. о пересмотре приговора Армавирского городского суда от 24 сентября 2010 года, последующих судебных решений, в том числе, и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 22 августа 2012 года.

Приговором Армавирского городского суда от 24 сентября 2010 года

Галичкин В [] В [] []

осужден по ч. 2 ст. 306 УК РФ к 1 году лишению свободы. На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний по настоящему приговору и по приговору от 15 июля 2008 года (с учетом изменений, внесенных постановлением от 28 мая 2010 года) окончательно назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы в колонии общего режима.

Постановлено об исчислении наказания с 24 сентября 2010 года, с зачетом времени содержания под стражей с 22 августа 2008 года по 24 сентября 2010 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 10 ноября 2010 года приговор Армавирского городского суда от 24 сентября 2010 года оставлен без изменения.

Приговором Армавирского городского суда Краснодарского края от 15 июля 2008 года Галичкин В.В. осужден по ч.3 ст. 160 УК РФ к 3 годам 6 месяцам, ч. 1 ст. 174.1 УК РФ к штрафу в размере 100 000 рублей, ч. 3 ст. 159 УК РФ к 4 годам. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено лишение свободы сроком на 8 лет со штрафом в размере 100000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 13 августа 2008 года и постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 28 ноября 2008 года приговор от 15 июля 2008 года оставлен без изменения.

Постановлением Апшеронского районного суда Краснодарского края от 28 мая 2010 года приговор Армавирского городского суда от 15 июля 2008 года приведен в соответствие с Ф3 №60-ФЗ от 7.04.2010 года. Галичкин В.В. по ч.1 ст. 174.1 УК РФ освобожден от наказания в виде штрафа в размере 100000 рублей. Постановлено считать Галичкина В.В. осужденным по ч.3 ст. 160 УК РФ, ч.3 ст. 160 УК РФ, ч.3 ст. 159 УК РФ, ч. 3 ст.69 УК РФ к лишению свободы сроком на 8 лет.

Надзорным определением Верховного Суда РФ от 28 декабря 2010 года приговор Армавирского городского суда от 15 июля 2008 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 13 августа 2008 года, постановление президиума Краснодарского краевого суда от 26 ноября 2008 года и постановление Апшеронского районного суда Краснодарского края от 28 мая 2010 года в отношении Галичкина В.В. изменены. Его действия переквалифицированы с ч.3 ст. 160 УК РФ и ч.3 ст. 160 УК РФ на ч.3 ст. 160 УК РФ по обоим

эпизодам преступлений. Назначено Галичкину В.В. по ч.3 ст. 160 УК РФ наказание в виде лишения свободы на 4 года. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 160 и ч.3 ст. 159 УК РФ назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы.

Постановлением Апшеронского районного суда от 22 апреля 2011 года ходатайство осужденного Галичкина В.В. о приведении приговора от 15 июля 2008 года в соответствие с ФЗ № 26-ФЗ от 7 марта 2011 года оставлено без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 20 июля 2011 года постановление от 22 апреля 2011 года изменено: приговор от 15 июля 2008 года приведен в соответствие с ФЗ № 26-ФЗ от 7 марта 2011 года. Постановлено считать Галичкина В.В. осужденным по ч. 3 ст. 159 УК РФ, по которой назначено лишение свободы на 3 года 11 месяцев, по ч.3 ст. 160 УК РФ, по которой назначено лишение свободы на 3 года 11 месяцев. На основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено лишение свободы на 7 лет 4 месяца.

Постановлением Апшеронского районного суда от 8 февраля 2012 года постановлено считать Галичкина В.В. осужденным по приговору Армавирского городского суда от 15 июля 2008 года на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 159 УК РФ, ч.3 ст. 160 УК РФ к лишению свободы на 7 лет 4 месяца. Приговор Армавирского городского суда Краснодарского края от 24 сентября 2010 года в отношении Галичкина В.В. по ч.2 ст.306 УК РФ приведен в соответствие с ФЗ № 420-ФЗ от 7 декабря 2011 года. Постановлено переквалифицировать действия Галичкина В.В. с ч. 2 ст. 306 УК РФ на ч. 2 ст. 306 УК РФ (ред. ФЗ от 7.12.2011 г.) по которой назначено наказание в виде штрафа в размере 150 000 рублей. Исключено из резолютивной части приговора Армавирского городского суда Краснодарского края от 24 сентября 2010 года указание на ч. 5 ст. 69 УК РФ и в соответствии с ч.2 ст.71 УК РФ наказание в виде штрафа по приговору Армавирского городского суда Краснодарского края от 24 сентября 2010 года постановлено исполнять самостоятельно.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 22 августа 2012 года приговор Армавирского городского суда Краснодарского края от 24 сентября 2010 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 10 ноября 2010 года, постановление Апшеронского районного суда от 22 апреля 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 20 июля 2011 года в отношении Галичкина В.В. изменены. Постановлено считать Галичкина осужденным по ч. 2 ст. 306 УК РФ к 1 году лишения свободы. В

соответствии ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 7 лет 10 месяцев лишения свободы.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., выступление адвоката Лоба Г.Е. и адвоката Артеменко Л.Н. в защиту интересов осужденного Галичкина В.В., поддержавших доводы его жалоб, мнение прокурора Луканиной Я.Н. об изменении судебных решений, Судебная коллегия

установила:

в надзорной жалобе осужденный Галичкин В.В., не соглашаясь с состоявшимися в отношении него судебными постановлениями, указывает, что президиум Краснодарского краевого суда от 22 августа 2012 года пересматривая приговор Армавирского городского суда от 24 сентября 2010 года и все последующие связанные с ним судебные постановления, назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет 10 месяцев. При этом президиумом не принято во внимание, что ранее вынесенным постановлением Апшеронского районного суда от 8 февраля 2012 года ему назначено лишение свободы сроком на 7 лет 4 месяца, его действия по приговору от 24 сентября 2010 года перекалвалифицированы с ч. 2 ст. 306 УК РФ на ч. 2 ст. 306 УК РФ (ред. ФЗ от 7.12.2011 г.) по которой назначено наказание в виде штрафа в размере 150000 рублей и постановлено исполнять самостоятельно. Также указывает, что судьи Е [] и К [] рассматривали его надзорные жалобы в порядке ч.4 ст.406 УПК РФ и высказывали свое мнение по существу вынесенных в отношении него судебных решений, а затем, в нарушение требований закона, приняли участие в рассмотрении его дела в составе президиума Краснодарского краевого суда. Приводя анализ материального закона, автор жалобы считает, что при приведении приговора от 15 июля 2008 года в соответствие с действующим законом, суды должны были назначить ему более мягкое наказание как отдельно за каждое преступление, так и по их совокупности. Просит освободить его от уголовной ответственности по ч. 2 ст. 306 УК РФ в связи с истечением сроков давности.

Проверив материалы судебного производства, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит постановление президиума Краснодарского краевого суда от 22 августа 2012 года подлежащим отмене, приговор Армавирского городского суда Краснодарского края от 24 сентября 2010 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 10 ноября 2010 года, постановление Апшеронского районного суда от 22 апреля 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 20 июля 2011 года и

постановление Апшеронского районного суда от 8 февраля 2012 года в отношении Галичкина В.В. изменению по следующим основаниям.

Согласно ч. 3 ст. 63 УПК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в порядке надзора, не может участвовать в рассмотрении того же уголовного дела в суде первой или второй инстанции.

В отношении состава суда надзорной инстанции действуют также положения ст. 61 УПК РФ, исключающие участие судьи в производстве по уголовному делу при наличии обстоятельств, которые свидетельствуют о прямой или косвенной его заинтересованности в разрешении дела, что является безусловным основанием для устранения судьи из состава суда.

В силу указанных положений закона, а также с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированных в постановлениях от 2 июля 1998 года № 20-П и от 23 марта 1999 года № 5-П и подтвержденных в определениях от 17 июня 2008 года № 733-О-П, от 1 ноября 2007 года № 799-О-0, от 1 ноября 2007 года № 800-О-0, часть 3 статьи 63 УПК РФ, допуская возможность повторного участия судьи в заседании суда надзорной инстанции, исключает такое участие в случаях, когда по вопросам, затронутым в надзорных жалобах или представлении и подлежащим рассмотрению в судебном заседании, этим судьей уже принимались соответствующие решения.

Как усматривается из материалов судебного производства, судьей Краснодарского краевого суда К [] [] неоднократно, в том числе 6, 12 марта 2013 года, принимались процессуальные решения об отказе в удовлетворении поступивших от Галичкина надзорных жалоб, в которых оспаривались постановления судей от 2 августа 2012 года, от 12 ноября 2012 года, от 14 декабря 2012 года.

Впоследствии 22 августа 2012 года судья К [] [] в составе президиума Краснодарского краевого суда принял участие в рассмотрении надзорного представления прокурора Краснодарского края Коржинек Л.Г. и надзорной жалобы осужденного Галичкина, которым были пересмотрены названные выше решения.

Таким образом, судья Краснодарского краевого суда К [] [] ранее высказавший свое мнение по вопросам, ставшим предметом разбирательства суда надзорной инстанции, с учетом необходимости соблюдения принципа беспристрастности не вправе был повторно участвовать в рассмотрении данного дела.

В связи с незаконным составом суда, рассмотревшим дело в порядке надзора, постановление президиума Краснодарского краевого суда от 22 августа 2012 года не может быть признано законным и подлежит отмене.

Кроме того, президиум Краснодарского краевого суда от 22 августа 2012 года изменяя приговор Армавирского городского суда Краснодарского

края от 24 сентября 2010 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 10 ноября 2010 года, постановление Апшеронского районного суда от 22 апреля 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 20 июля 2011 года постановил считать Галичкина В.В. осужденным по ч. 2 ст. 306 УК РФ к 1 году лишения свободы и в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначил Галичкину В.В. наказание 7 лет 10 месяцев лишения свободы.

При этом президиумом Краснодарского краевого суда при пересмотре вышеуказанных судебных решений, не было принято во внимание постановление Апшеронского районного суда от 8 февраля 2012 года, которым уже были внесены изменения в приговор Армавирского городского суда Краснодарского края от 24 сентября 2010 года о переквалификации действий Галичкина на ч. 2 ст. 306 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 декабря 2011 года), с назначением наказания в виде штрафа в размере 150 000 рублей и самостоятельным исполнением приговора.

Таким образом, президиум Краснодарского краевого суда, внося в состоявшиеся судебные решения изменения, назначил Галичкину более строгое наказание, чем ему уже было назначено постановлением Апшеронского районного суда от 8 февраля 2012 года, что является недопустимым.

В соответствии с ч.1 ст. 10 УК РФ закон, улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу и подлежит применению в конкретном деле независимо от стадии судопроизводства, в которой должен решаться вопрос о применении этого закона, и независимо от того, в чем выражается такое улучшение – в отмене квалифицирующего признака преступления, снижении нижнего и (или) верхнего пределов санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, изменении в благоприятную для осужденного сторону правил его Общей части, касающихся назначения наказания, или в чем-либо ином.

Как следует из приговора от 24 сентября 2010 года преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 306 УК РФ, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) является преступлением небольшой тяжести, совершено Галичкиным в конце июня 2008 года и 5 июля 2008 года.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли два года после совершения преступления небольшой тяжести.

Таким образом, на момент постановления приговора, 24 сентября 2010 года, в соответствии с указанными внесенными изменениями в

уголовный закон, срок давности привлечения к уголовной ответственности по указанной статье истек, в связи с чем Галичкин подлежит освобождению от уголовного наказания. Данное обстоятельство также не было учтено судом надзорной инстанции.

Учитывая указанные обстоятельства, а также правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, высказанную в Постановлении от 20 апреля 2006 года, касающуюся принципов применения новых законов, устранивающих или смягчающих уголовную ответственность, Судебная коллегия полагает необходимым изменить состоявшиеся по делу судебные решения.

При этом, учитываются те же обстоятельства, установленные судом, при назначении Галичкину наказания. Оснований для большего снижения наказания Судебная коллегия не усматривает.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ,

о п р е д е л и л а:

постановление президиума Краснодарского краевого суда от 22 августа 2012 года в отношении Галичкина В [] В []
отменить.

Приговор Армавирского городского суда Краснодарского края от 24 сентября 2010 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 10 ноября 2010 года, постановление Апшеронского районного суда от 22 апреля 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 20 июля 2011 года, постановление Апшеронского районного суда от 8 февраля 2012 года в отношении Галичкина В.В. изменить: освободить от отбывания назначенного наказания по ч. 2 ст. 306 УК РФ. Исключить указание о применении правил ч. 5 ст. 69 УК РФ.

Считать Галичкина В.В. осужденным по приговору Армавирского городского суда от 15 июля 2008 года на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 и ч. 3 ст. 160 УК РФ к лишению свободы на 7 лет 4 месяца.

В остальном названные судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий []

Судьи []