



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 37-Д13-22

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

11 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Ламинцевой С.А.** и **Кондратова П.Е.**

при секретаре **Головач А.М.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осуждённого Милехина С.А. на приговор Северного районного суда г. Орла от 4 мая 2005 г. и постановление президиума Орловского областного суда от 25 октября 2012 г.

Заслушав доклад судьи **Ламинцевой С.А.**, объяснения осуждённого Милехина С.А. по доводам его жалобы, объяснения адвоката Кабалоевой В.М. в защиту интересов осуждённого, мнение прокурора Телешевой-

Курицкой Н.А., полагавшей изменить приговор в части правовой оценки действий осуждённого Милехина и смягчить ему наказание, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Северного районного суда г. Орла от 4 мая 2005 г.

Милехин С [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
несудимый,

осуждён:

по п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ к 4 годам лишения свободы,

по ч.1 ст.228.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы,

по п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

На основании ст.69 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 5 лет с возложением следующих обязанностей: не менять постоянное место жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённого, являться на регистрацию в места и сроки, определённые специализированным государственным органом, осуществляющим контроль за поведением условно осуждённого.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Орловского областного суда от 25 октября 2012 г. приговор от 4 мая 2005 г. в отношении Милехина С.А. изменён: его действия пере kvalифицированы с п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ на ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ, по которой назначено 3 года 10 месяцев лишения свободы; с ч.1 ст.228.1 УК РФ на ч.3 ст.30, ч.1 ст.228.1 УК РФ, по которой назначено 2 года 10 месяцев лишения свободы; с п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ на ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ, по которой назначено 3 года 10 месяцев лишения свободы; из приговора исключена ссылка на назначение наказания по правилам ч.3 ст.69 УК РФ и на основании ч.2 ст.69 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г.) окончательно Милехину С.А. с применением ст.73 УК РФ назначено наказание в виде лишения свободы условно на 4 года 8 месяцев с испытательным сроком 5 лет. В остальной части приговор оставлен без изменения.

С учётом последующих изменений, внесённых в приговор, Милехин С.А. признан виновным в покушениях на незаконный сбыт наркотических средств, в том числе в крупном размере.

Преступления им совершены 20 октября и 22 октября 2004 г., 13 января 2005 г. в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Милехин С.А., выражая несогласие с состоявшимися судебными решениями, указывает на то, что его действия были спровоцированы сотрудниками правоохранительных органов, поскольку после выявления факта сбыта им 20 октября 2004 г. наркотических средств он задержан не был, в связи с чем его осуждение за сбыт наркотических средств 22 октября 2004 г. и 13 января 2005 г. является незаконным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, приведённые в надзорной жалобе, Судебная коллегия находит их подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В обоснование своего вывода о виновности Милехина С.А. в покушениях на незаконный сбыт наркотических средств, в том числе в крупном размере, суд в приговоре сослался на показания свидетелей, выводы экспертов, протоколы следственных действий и иные документы, в том числе на доказательства, полученные в результате проверочных закупок, проведённых 22 октября 2004 г., 13 января 2005 г.

После 20 октября 2005 г. дальнейшее осуществление оперативно-розыскных мероприятий в отношении Милехина С.А. с целью документирования его преступной деятельности и задержания с поличным не вызывалось необходимостью, так как не имело своими целями установление каналов поступления наркотических средств и установление иных лиц, причастных к незаконному обороту наркотиков.

В силу ст. 75, 89 УПК РФ, ст.7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» результаты ОРМ могут быть положены в основу приговора, если они получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у виновного умысла, направленного на совершение преступления и сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений, а также о проведении лицом всех подготовительных действий, необходимых для совершения противоправного деяния.

При этом согласно ст.2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» задачами такой деятельности является, в частности, выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Указанные требования закона по настоящему делу не соблюдены.

Из материалов уголовного дела усматривается, что для получения доказательств сбыта Милехиным С.А. наркотических средств сотрудниками УФСКН России по [REDACTED] области была использована помощь Л [REDACTED]

█ и П █ действовавших в рамках проводимых оперативных мероприятий.

При наличии оснований, предусмотренных п.1 ч.2 ст.7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», 20 октября 2004 г. была проведена проверочная закупка в отношении Ч █ в ходе которой была установлена причастность к сбыту Милехина С.А., непосредственно сбывшего наркотическое средство Л █ а 22 октября 2004 г. проверочная закупка была проведена в отношении Милехина С.А.

При достижении цели оперативно-розыскного мероприятия дальнейшая оперативно-розыскная деятельность допустима лишь при условии её соответствия задачам, перечисленным в ст.2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», к числу которых относятся выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Однако, вопреки задачам оперативно-розыскной деятельности, после того, как 22 октября 2004 г. сотрудники УФСКН России по █ области уже выявили инкриминируемое Милехину деяние, они вновь 13 января 2005 г. с помощью П █ выступавшего в качестве покупателя при проведении проверочной закупки, провели проверочную закупку в отношении уже известного правоохранительным органам лица.

Соответствующее постановление от 13 января 2005 г., связанное с дальнейшим осуществлением оперативно-розыскных мероприятий в отношении Милехина С.А. с целью документирования его преступной деятельности и задержания с поличным, не вызывалось необходимостью, так как не имело своей целью установление иных лиц, причастных к незаконному обороту наркотиков.

Согласно ст.75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением закона, являются недопустимыми, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в ст.73 УПК РФ.

Поскольку осуждение Милехина С.А. за событие, имевшее место 13 января 2005 г., основано на недопустимых доказательствах, судебные решения в этой части подлежат отмене с прекращением производства по делу на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Виновность Милехина С.А. в совершении покушения на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере 20 октября 2004 г. и в покушении на незаконный сбыт наркотических средств 22 октября 2004 г. подтверждается приведёнными в приговоре доказательствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ,
Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Северного районного суда г. Орла от 4 мая 2005 г. и постановление президиума Орловского областного суда от 25 октября 2012 г. в отношении Милехина С [] А [] в части его осуждения по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ по факту 13 января 2005 г. отменить, и дело в этой части прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления, с признанием за Милехиным С.А. права на реабилитацию в соответствии со ст. 133 УПК РФ.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ, по фактам 20 и 22 октября 2004 г., по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ, ч.3 ст.30, ч.1 ст. 228.1 УК РФ, путём частичного сложения наказаний назначить Милёхину С [] А [] 4 года 5 месяцев лишения свободы в силу ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 5 лет с возложением следующих обязанностей: не менять постоянное место жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённого, являться на регистрацию в места и сроки, определённые специализированным государственным органом, осуществляющим контроль за поведением условно осуждённого.

В остальном судебные решения оставить без изменения, надзорную жалобу осуждённого Мелёхина С.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи