



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-АПУ13-16

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 сентября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,

судей Зателепина О.К. и Тришевой А.А.

при секретаре Цепалиной Л.И.

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам осужденной Хомяковой Д.А., осужденного Громова А.А. и его защитника Хубуная В.Ю. на приговор Нижегородского областного суда от 31 мая 2013 года, по которому

Громов А.А. А.А.
судимый:

21 марта 2006 года по ч. 3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании постановления президиума Нижегородского областного суда от 23 октября 2008 года срок наказания снижен до 2 лет 9 месяцев, освобожденный 19 декабря 2008 года по отбытии наказания,

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года с установлением ограничений, приведенных в приговоре;

Хомякова Д. [] А. [] []
[]
[]

осуждена по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением положений ч. 1 ст. 62 УК РФ к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 2 года с установлением ограничений, приведенных в приговоре.

Постановлено взыскать с Громова А.А. и Хомяковой Д.А. в пользу В. [] в счет компенсации морального вреда в долевом порядке по [] руб. с каждого.

Принято решение о взыскании с осужденных в доход федерального бюджета процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения адвокатам: с Хомяковой Д.А. в сумме [] руб., с Громова А.А. в сумме [] руб.

Заслушав доклад судьи Тришевой А.А., изложившей обстоятельства дела, содержание апелляционных жалоб и возражений на них, объяснения осужденных Громова А.А. и Хомяковой Д.А., выступление адвокатов Чиглинцевой Л.А. и Сачковской Е.А., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Филимоновой С.Р. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

Громов А.А. и Хомякова Д.А. признаны виновными в убийстве Е. [] [], совершенном группой лиц.

Преступление совершено 16 октября 2012 года в г. [] [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

осужденный Громов А.А., не отрицая применение к потерпевшему насилия, повлекшего смерть последнего, оспаривает обоснованность вывода суда о мотивах преступления. Полагает, что в его действиях имелись признаки эксцесса исполнителя. Считает, что судом необоснованно отвергнуты его показания в суде и приняты показания, данные им в ходе предварительного следствия. Указывает на нарушения закона, вызывавшиеся

в том, что его допрос проводился в отсутствие адвоката. Обращает внимание, что показания осужденной Хомяковой Д.А., пытавшейся оговорить его, противоречат выводам судебно-медицинского эксперта о механизме образования телесных повреждений. Полагает, что суд привел в приговоре смягчающие наказание обстоятельства, однако не в полной мере учел их при назначении наказания. Считает, что установленные в судебном заседании смягчающие обстоятельства достаточны для признания их исключительными, позволяющими применить положения ч. 3 ст. 68 УК РФ. Помимо этого ставит под сомнение обоснованность решения суда по гражданскому иску, размер которого, по его мнению, определен без учета требований разумности и справедливости. Просит приговор изменить, с применением положений ч. 3 ст. 68, ст. 64 УК РФ смягчить наказание и снизить размер компенсации морального вреда;

адвокат Хубуная В.Ю. в интересах осужденного Громова А.А., не оспаривая обоснованность вывода суда о виновности осужденного Громова В.В. и правильность квалификации содеянного, указывает на несправедливость приговора вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания. Считает, что суд лишь указал в приговоре на наличие смягчающих наказание обстоятельств, не дав им никакой правовой оценки. Обращает внимание, что в ходе предварительного следствия осужденный занимал активную позицию, на основании его показаний органами расследования были установлены фактические обстоятельства преступления. Полагает, что у суда имелись основания для применения в отношении осужденного положений ч. 3 ст. 68 УК РФ. Считает, что решение по гражданскому иску потерпевшей принято судом без учета требований разумности и справедливости. Просит приговор изменить, признать активное содействие осужденным раскрытию и расследованию преступления исключительным обстоятельством, применить в отношении Громова А.А. положения ч. 3 ст. 68 и ст. 64 УК РФ, смягчить ему наказание и снизить размер компенсации морального вреда, подлежащего взысканию с него;

осужденная Хомякова Д.А. указывает на нарушения при ее допросе в качестве обвиняемой 19 октября 2012 года, который проводился в отсутствие адвоката, подписи же адвоката Новиковой Е.А. появились в протоколе после его заполнения. Ставит вопрос о признании протокола данного следственного действия недопустимым доказательством. Утверждает, что Громов А.А. оговорил ее с целью уклонения от ответственности за содеянное, при этом именно эти показания осужденного положены в основу приговора, ее же показания, которые соответствуют действительности, судом необоснованно отвергнуты. Указывает на иные мотивы преступления, высказывает предположение о том, что Е [] был убит Громовым А.А. по заказу В [] [] в связи со сложившимися с погибшим

неприязненными отношениями. Настаивает на том, что она оказалась невольным участником преступления, которое совершил Громов В.В., при этом не отрицает, что по указанию последнего она нанесла потерпевшему 3-4 удара ножом. Обращает внимание, что судом без достаточной полноты исследованы сведения, характеризующие ее личность. Просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

В дополнительной жалобе осужденная Хомякова Д.А. оспаривает приговор в части принятого решения о взыскании с нее процессуальных издержек в сумме [] руб., связанных с выплатой вознаграждения адвокату Новиковой Е.А., от услуг которой она отказалась в связи с заключением родственниками соглашения с адвокатом Сухаревым В.В. Просит отменить данное решение и освободить ее от уплаты процессуальных издержек в сумме [] руб.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Громов О.Е. и потерпевшая В. [] указывают на несостоятельность приведенных в них доводов и просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, заслушав стороны, Судебная коллегия находит, что судом верно установлены фактические обстоятельства совершения преступления, является правильным и вывод суда о виновности в этом преступлении осужденных Громова А.А. и Хомяковой Д.А.

В основу вывода о виновности осужденных судом положены показания Громова А.А., данные при допросе в качестве обвиняемого и подтвержденные им при проверке показаний на месте, из содержания которых следует, что во время конфликта с Е. [] в квартире которого они распивали спиртные напитки, Хомякова Д.А. взяла со стола кухонный нож и нанесла тому несколько ударов. Е. [] стал «крутиться», пытаясь увернуться от ее ударов, после чего он накинул потерпевшему на шею веревку и стал душить его, в это время Хомякова Д.А. продолжала наносить удары ножом до тех пор, пока тот не перестал подавать признаков жизни.

Хомякова Д.А. в ходе предварительного следствия при допросе 19 октября 2012 года также не отрицала, что во время ссоры с Е. [] она нанесла ему несколько ударов кухонным ножом, затем Громов А.А. накинул на шею потерпевшего бельевую веревку и стал душить его, а когда Е. [] перестал дышать, они облили труп спиртом и подожгли, чтобы скрыть следы преступления, после этого покинули квартиру потерпевшего.

Помимо этого вина осужденных подтверждена показаниями потерпевшей В [REDACTED] свидетелей Е [REDACTED] В [REDACTED] Н [REDACTED], М [REDACTED] а также заключениями судебных экспертиз, протоколами осмотра, опознания и других следственных действий.

Содержащиеся в апелляционных жалобах осужденных доводы о том, что первоначальные показания они давали в отсутствие защитника и следователь оказывал на них воздействие с целью получения угодных ему показаний, были предметом проверки суда первой инстанции. При этом установлено, что все следственные действия с участием осужденных проводились с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, в присутствии защитников и заявлений на действия следователя либо защитников от них не поступало.

Утверждение Хомяковой Д.А. о том, что подписи адвоката Новиковой Е.А. в протоколе допроса от 19 октября 2012 года появились позднее, является надуманным. В материалах уголовного дела имеется ордер № 48320 от 10 октября 2012 года, выданный Адвокатской конторой г. [REDACTED] адвокату Новиковой Е.А. для участия в следственном действии, проводимом 19 октября 2012 года с участием Хомяковой Д.А. (л.д. 11 т. 2). Кроме того, во вводной части протокола допроса от 19 октября 2012 года имеется отметка о том, что допрос проводится с участием адвоката Новиковой Е.А. В протоколе также имеется запись о том, что перед началом допроса и по его окончании от обвиняемой Хомяковой Д.А. и защитника Новиковой Е.А. заявлений не поступило (л.д. 19-21 т. 2).

Помимо этого, при выполнении требований ст. 217 УПК РФ обвиняемая Хомякова Д.А. знакомилась с материалами уголовного дела, в том числе с протоколом допроса от 19 октября 2012 года, при этом заявлений по поводу нарушения процедуры допроса либо оформления результатов данного следственного действия от нее не поступило.

В судебном заседании 15 апреля 2013 года исследовался протокол допроса от 19 октября 2012 года. Хомякова Д.А. присутствовала в зале суда, но не заявила о том, что допрос проводился с нарушением закона (л.д. 170 т. 4). При обсуждении в судебном заседании вопроса о выплате вознаграждения адвокату Новиковой Е.А. за участие в данном следственном действии, Хомякова Д.А. признала процессуальные издержки в сумме 1200 руб. и согласилась возместить их (л.д. 77 т. 5).

Тот факт, что 19 октября 2012 года Хомякова Д.А. заявила отказ от защитника Новиковой Е.А. в связи с заключенным родственниками соглашением с адвокатом Сухаревым В.В., не свидетельствует о том, что ее допрос 19 октября 2012 года проводился в отсутствие адвоката Новиковой

Е.А. Данных о том, что заявление Хомяковой Д.А. об отказе от адвоката Новиковой Е.А., датированное 19 октября 2012 года, последовало до начала ее допроса, в деле не имеется.

Что касается ксерокопии протокола допроса от 19 октября 2013 года, приложенной к апелляционной жалобе Хомяковой Д.А., то она не может быть принята во внимание при оценке законности следственного действия ввиду отсутствия сведений об источниках ее происхождения.

Доводы осужденной о применении следователем М [REDACTED] незаконных методов ведения следствия были предметом самостоятельной проверки по жалобам Хомяковой Д.А., однако не нашли подтверждения.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия не может согласиться с утверждением о том, что показания Хомяковой Д.А. при допросе 19 октября 2012 года получены с нарушением закона. В связи с этим не имеется оснований и для признания протокола допроса от 19 октября 2012 года недопустимым доказательством.

Оценивая показания Громова А.А. и Хомяковой Д.А., данные в ходе следствия и в суде, суд правомерно указал, что изменение осужденными первоначальных показаний связано с избранным ими способом защиты от обвинения в особо тяжком преступлении и вызвано желанием избежать ответственности за содеянное.

Этими же мотивами продиктованы доводы Громова А.А. о наличии в его действиях признаков эксцесса исполнителя, что предполагает применение закона о менее тяжком преступлении, а Хомяковой Д.А. – о совершении преступления под физическим принуждением Громова А.А., что в соответствии со ст. 40 УК РФ исключает уголовную ответственность.

Между тем суд пришел к правильному выводу о том, что применяя к потерпевшему опасное для жизни насилие, используя при этом предметы, которыми возможно причинение смерти, нанося удары ножом в жизненно важные органы и сдавливая шею веревкой, осужденные, безусловно, осознавали, что их действия направлены на лишение жизни потерпевшего.

Обстоятельства, связанные с выявлением мотива преступления, исследовались судом, при этом достоверно установлено, что убийство Е [REDACTED] совершено на почве неприязни, возникшей во время ссоры с потерпевшим. Данное обстоятельство подтверждено исследованными доказательствами, в связи с этим утверждение Хомяковой Д.А. в жалобе о том, что Е [REDACTED] убит Грозовым А.А. по заказу В [REDACTED] является надуманным.

Наказание осужденным назначено с учетом требований ст.ст. 6, 43, 60 УК РФ, при этом во внимание приняты характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденных, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние наказания на исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений.

Вопреки доводам Громова А.А. его защитника судом в полной мере учтены обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания, в том числе приведенные ими в апелляционных жалобах.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Громова А.А., признаны явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличение соучастника преступления, признание вины, раскаяние в содеянном, а также заболевание осужденного и наличие малолетнего ребенка.

Вместе с тем судом установлено, что по месту жительства Громов А.А. характеризуется отрицательно, злоупотребляет спиртными напитками, в связи с этим состоит на учете у врача-нарколога. Кроме того, преступление, за которое он осужден по настоящему приговору, совершено им в период не погашенной судимости за ранее совершенное преступление, наличие рецидива преступлений признано отягчающим наказанием обстоятельством.

С учетом требований ч. 1 ст. 68 УК РФ, в соответствии с которыми при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений, суд обоснованно не усмотрел оснований для применения в отношении Громова А.А. положений ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Судебная коллегия тоже не усматривает таких обстоятельств, учет которых позволил бы применить в отношении осужденного положения ч. 3 ст. 68 УК РФ. Помимо характера и степени опасности содеянного, роли осужденного в совершении преступления, иных сведений, характеризующих личность осужденного, Судебная коллегия учитывает, что ранее положения ч. 3 ст. 68 УК РФ в отношении Громова А.А. применялись, однако исправительное воздействие предыдущего наказания, назначенного ему по правилам данной нормы, оказалось недостаточным, он совершил новое особо тяжкое преступление.

Исключительных обстоятельств, с которыми закон связывает возможность применения в отношении осужденного положений ст. 64 УК РФ, также не усматривается.

Положения ч. 1 ст. 62 УК РФ при назначении наказания Громову А.А. судом не применены в силу прямого запрета, содержащегося в ч. 3 ст. 62 УК РФ. Вместе с тем ему назначено наказание в размере, близком к наказанию, которое могло бы быть ему назначено с учетом положений ч. 1 ст. 62 УК РФ. При таких обстоятельствах Судебная коллегия не может согласиться с утверждением осужденного и его защитника о чрезмерной строгости назначенного наказания. Оснований для смягчения наказания не имеется.

Наказание осужденной Хомяковой Д.А. назначено с применением положений ч. 1 ст. 62 УК РФ, а также иных смягчающих наказание обстоятельств, установленных судом. Назначенное ей наказание соразмерно содеянному.

Доводы Хомяковой Д.А. о том, что при назначении ей наказания судом учтены сведения о привлечении к административной ответственности другого лица, являются надуманными, поскольку из приговора не следует, что данное обстоятельство учитывалось судом.

При решении вопроса о компенсации морального вреда суд исходил из характера и степени причиненных потерпевшей нравственных страданий, степени вины каждого, материального положения осужденных и иных конкретных обстоятельств дела. Размер компенсации морального вреда определен с учетом требований разумности и справедливости. С учетом изложенного оснований для пересмотра приговора в этой части не имеется.

Оснований для отмены приговора в части взыскания с осужденной Хомяковой Д.А. процессуальных издержек в сумме [] руб. также не усматривается. Вопрос о распределении процессуальных издержек обсуждался в судебном заседании с соблюдением принципа состязательности, в силу требований которого каждая из сторон вправе представлять доказательства в обоснование своих доводов. Из протокола судебного заседания следует, что постановление от 14 марта 2013 года о выплате адвокату Новиковой Е.А. вознаграждения в сумме [] руб. оглашалось в судебном заседании, при этом Хомякова Д.А. согласилась возместить расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Новиковой Е.А. в указанной сумме (л.д. 209 т. 3, л.д. 77 т. 5).

Таким образом, по мотивам, приведенным в апелляционных жалобах, оснований для отмены приговора либо его изменения не имеется.

Нарушений закона, влекущих безусловную отмену итогового судебного решения, не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389²⁰, 389¹⁸, 389²⁸ УПК
РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Нижегородского областного суда от 31 мая 2013 года в
отношении Громова А [] А [] и Хомяковой Д []
А [] оставить без изменения, апелляционные жалобы
осужденных и адвоката Хубуная В.Ю. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи