



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 70-Д13-16

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

12 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Воронова А.В.

судей Тришевой А.А. Журавлева В.А.

при секретаре Цепалиной Л.И.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Силина Е.А. на постановление Приуральского районного суда Ямало – Ненецкого автономного округа от 28 июля 2011 года и последующие судебные решения в отношении Силина Е.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлева В.А., выступление прокурора Никифорова А.Г., полагавшего постановление и последующие решения отменить, судебная коллегия

**установила:**

по приговору Советского районного суда г. Челябинска от 26 января 2011 года,

**Силин Е. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] судимый:  
13.12.2000 г. по ст. 158 ч.2 пп. «а», «в», «г» УК РФ к 4 годам лишения свободы;  
27.02.2001 г. по ст. 158 ч.2 пп. «а», «в» УК РФ, ст. 69 ч.5 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 2500 рублей. Освобожден 11.01.2005 года по отбытии срока. 20.05.2005 г. по ст. 30 ч.3, 158 ч.3 УК РФ к 2 годам лишения свободы. Освобожден 16.03.2007 г. по отбытии срока наказания.

осужден по ст. 158 ч.3 п. «а» УК РФ за совершение восьми преступлений к 3 годам лишения свободы за каждое; по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы; по ст. 158 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы. В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Силину назначено 8 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 12 апреля 2011 года приговор в отношении Силина Е.А. изменен. Действия осужденного квалифицированы по ст. 158 ч.1 УК РФ (в редакции от 7.03.2011 г.), по которой назначено 10 месяцев лишения свободы; по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ (в редакции от 7.03.2011 г.), по которой назначен 1 год 5 месяцев лишения свободы; по ст. 158 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции от 7.03.2011 г.) за совершение восьми преступлений, по которым назначено 2 года 10 месяцев лишения свободы, за каждое. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Силину назначено 7 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Постановлением Приуральского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 июля 2011 года производство по ходатайству осужденного Силина Е.А. о приведении приговоров в соответствие с действующим законом, смягчении наказания, вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, в соответствии со ст. 10 УК РФ, прекращено.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 24 октября 2011 года постановление оставлено без изменения.

Постановлением президиума суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 3 октября 2012 года постановление и кассационное определение оставлены без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Силин утверждает, что суды в нарушение требований закона прекратили производство по его ходатайству, отказали ему в приведении приговоров от 13.12.2000 года, 27.02.2001 года и от 20.05.2005 года в соответствии с действующим законом. При этом, как утверждает осужденный, пересмотр указанных приговоров имеет значение для изменения вида рецидива преступлений, признанного в его действиях приговором от 26 января 2011 года.

Изучив представленные материалы, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит постановление Приуральского районного суда и

последующие судебные решения подлежащими отмене, с направлением ходатайства осужденного на новое рассмотрение.

Прекращая производство по ходатайству осужденного о приведении приговоров в соответствие с действующим законодательством, суд каких-либо законных обоснований принятого решения о прекращении производства не привел. Не имеется их и в представленных материалах, из которых следует, что суду следовало рассмотреть ходатайство по существу.

Кроме того, из материалов видно, что Силин, содержащийся в [ ] п. [ ] района [ ] автономного округа, обратился в суд с ходатайством о пересмотре в отношении него приговоров от 13.12.2000 года, 27.02.2001 года и от 20.05.2005 года в связи с принятием Федерального закона от 7 марта 2011 года.

Постановлением Приуральского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа осужденному отказано в удовлетворении его ходатайства. При этом суд свое решение обосновал тем, что судимость по приговорам от 13.12.2000 года и от 27.02.2001 года погашена, а по приговору от 20.05.2005 года наказание Силиным отбыто.

Вместе с тем, выводы суда о том, что Силиным отбыто наказание по приговору от 20.05.2005 года, поэтому он пересмотру не подлежит, противоречат положениям ч.1 ст. 10 УК РФ, согласно которым уголовный закон, имеющий обратную силу, распространяется не только на лиц, отбывающих наказание, но отбывших наказание, но имеющих судимость. Судимость по приговору от 20.05.2005 года, как указал суд, не снята и не погашена. Помимо этого на момент рассмотрения ходатайства осужденного также не были погашены и судимости по приговорам от 13.12.2000 года и от 27.02.2001 года.

Президиум суда Ямало-Ненецкого автономного округа, пересматривая в порядке надзора, в связи с возбуждением надзорного производства, постановление и кассационное определение, которым это постановление оставлено без изменения, пришел к выводу о том, что указанные судебные решения являются правильными. В обоснование принятого решения, суд надзорной инстанции указал в своем постановлении, что именно суд кассационной инстанции, рассматривающий в кассационном порядке приговор от 26.01.2011 года, должен привести в соответствие с действующим законом и все предыдущие приговоры, по которым ранее был осужден Силин, что, по мнению президиума суда Ямало-Ненецкого автономного округа, и сделал суд кассационной инстанции Челябинского областного суда.

Между тем, делая данные выводы, суд надзорной инстанции не принял во внимание, что согласно положениям ч.3 ст. 396, пункта 13 ст. 397 УПК РФ вопросы освобождения от наказания или смягчения наказания вследствие издания

уголовного закона, имеющего обратную силу в соответствии со ст. 10 УК РФ, рассматриваются судом по месту отбывания наказания осужденным.

Из материала следует, что ходатайство осужденного о приведении приговоров в соответствие с действующим законом, поступило из [ ] [ ] района [ ] автономного округа, где Силин отбывал наказание, назначенное ему по приговору от 26.01.2011 года.

Что же касается утверждений о том, что судом кассационной инстанции при рассмотрении в кассационном порядке приговора от 26.01.2011 года были также решены вопросы приведения в соответствие с действующим законом и предыдущих приговоров, по которым был осужден Силин, то они противоречат содержанию кассационного определения Челябинского областного суда от 12 апреля 2011 года, в котором приведен в соответствие с Федеральным законом от 7.03.2011 года лишь пересматриваемый в кассационном порядке приговор от 26.01.2011 года.

При таких обстоятельствах постановление районного суда и последующие судебные решения подлежат отмене с направлением ходатайства на новое рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

постановление Приуральского районного суда Ямало – Ненецкого автономного округа от 28 июля 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало – Ненецкого автономного округа от 24 октября 2011 года, постановление президиума суда Ямало – Ненецкого автономного округа от 3 октября 2012 года в отношении Силина Е [ ] А [ ] [ ] отменить, его ходатайство с представленными материалами направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе. *ll*

Председательствующий\_

Судьи: