



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-Д13-19

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

17 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ситникова Ю.В.
судей Талдыкиной Т.Т. и Эрдыниева Э.Б.
при секретаре Цепалиной Л.И.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Загуменнова С.В. о пересмотре приговора Устиновского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 6 февраля 2006 года, по которому

ЗАГУМЕННОВ С [REDACTED] В [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый 11.03.2002 г. по ст.158 ч.1, ст.30 ч.3, ст.158 ч.2 п. «б» УК РФ к 2 годам и 1 месяцу лишения свободы,

осужден по ст.228-1 ч.1 УК РФ за совершение двух преступлений к 4 годам и 6 месяцам лишения свободы за каждое; по ст.228-1 ч.2 п. «б» УК РФ к 5 годам и 5 месяцам лишения свободы; по ст.30 ч.3, ст.228-1 ч.2 п. «б» УК РФ к 5 годам и 4 месяцам лишения свободы. В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно осужденному назначено 5 лет и 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Верховного Суда Удмуртской Республики от 4 мая 2007 года приговор в отношении Загуменнова С.В. изменен.

преступления) на ст.30 ч.3, ст.228-1 ч.1 УК РФ (2 преступления), по которым назначено 4 года и 6 месяцев лишения свободы за каждое, и со ст.228-1 ч.2 п. «б» УК РФ на ст.30 ч.3, ст.228-1 ч.2 п. «б» УК РФ, по которой назначено 5 лет и 6 месяцев лишения свободы. В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности этих преступлений и преступления, предусмотренного ст.30 ч.3, ст.228-1 ч.2 п. «б» УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно Загуменнову назначено 5 лет и 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением судьи Завьяловского районного суда Удмуртской Республики от 16 апреля 2013 года в приговор с учётом изменений, внесенных постановлением Президиума Верховного Суда УР от 4 мая 2007 года, внесены изменения. Постановлено считать Загуменнова С.В. осужденным окончательно к 5 годам 10 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., выступление адвоката Анпиловой Р.Н. в защиту интересов Загуменнова С.В. , выслушав мнение прокурора Никифорова А.Г.,полагавшего изменить судебные решения,

Судебная коллегия

установила:

По приговору суда, с учетом внесенных изменений, Загуменнов признан виновным и осужден за покушения на незаконный сбыт наркотических средств Н [] и Ш [] и за покушения на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере М [] и Н [].

Преступления совершены 11 ноября 2004 года и 27 января 2005 года в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Загуменнов просит о пересмотре состоявшихся в отношении него судебных решений, указывая, что действия сотрудников УФСКН, проводивших в отношении него неоднократные проверочные закупки с участием разных лиц, являются незаконными. Помимо этого, осужденный утверждает, что суд необоснованно квалифицировал его действия, связанные со сбытом им Н [] и М [] наркотических средств и обнаруженных у него при задержании наркотических средств, как отдельные самостоятельные преступления, поскольку сам суд установил, что 2,91 грамм героина он приобрел с целью последующего сбыта. Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы,

Судебная коллегия находит состоявшиеся судебные решения подлежащими изменению по следующим основаниям.

Как установлено судом в приговоре, 11 ноября 2004 года при досмотре автомобиля Загуменнова, у него было обнаружено наркотическое средство массой 1,35 грамм, которое, как указал суд в приговоре, осталось у осужденного от предыдущих реализаций и, которое Загуменнов хранил для последующего незаконного сбыта.

Указанные действия Загуменнова суд квалифицировал по ст.30 ч.3, ст.228-1 ч.2 п. «б» УК РФ, как покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, признав, что умысел Загуменнова был направлен на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, однако осужденный не довел это преступление до конца, по независящим от него обстоятельствам.

Вместе с тем, принимая указанное решение, суд не учел, что в соответствии с требованиями закона, если лицо незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает или перерабатывает наркотические средства в целях последующего сбыта этих средств, но умысел не доводит до конца по независящим от него обстоятельствам, содеянное, при наличии к тому оснований, подлежит квалификации по ч.1 ст.30 УК РФ и соответствующей статьи 228-1 УК РФ, как приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, поэтому действия Загуменнова по хранению наркотического средства - героина массой 1,35 грамм, изъятого у него при досмотре автомобиля 11 ноября 2004 года, должны быть переqualифицированы со ст.30 ч.3, ст.228-1 ч.2 п. «б» УК РФ на ст.30 ч.1, ст.228-1 ч.2 п. «б» УК РФ, наказание по которой надлежит назначить в соответствии с законом.

Помимо этого, как усматривается из материалов дела, Загуменнов по просьбе З [] и Ш [] который выступал в роли покупателя при проведении оперативного мероприятия «проверочная закупка» и на деньги последнего, приобрел непосредственно у установленного следствием лица, Б [] 27 января 2005 года героин массой 0,39 грамма, который и передал в указанный день Ш []

Данные действия осужденного Загуменнова судом квалифицированы, с учетом внесенных изменений, как преступление, предусмотренное ст.30 ч.3, ст.228-1 ч.1 УК РФ, - покушение на незаконный сбыт наркотических средств.

Вместе с тем, при оценке доказательств, подтверждающих факт передачи Загуменновым наркотического средства Ш [], суд первой инстанции, а затем и суд надзорной инстанции не учли, что по смыслу закона само по себе данное обстоятельство не может являться основанием для квалификации действий виновного как сбыт.

Как следует из показаний осужденного Загуменнова, признанных судом достоверными, по просьбе своего знакомого - З [] он согласился приобрести героин у Б [] для личного потребления. При встрече З [] познакомил его с Ш [] и сказал, что последний также желает приобрести героин и дал денег. Он взял деньги и приехал на оговоренное с Б [] место, где, передав последнему деньги, получил героин, часть из которого он отдал Ш [].

Обстоятельства приобретения наркотических средств, изложенные Загуменновым в своих показаниях, подтвердил и свидетель З [], показания которого были оглашены и исследованы в судебном заседании.

Свидетель Ш [] также показал, что деньги для приобретения наркотических средств он передал З [] а последний отдал их Загуменнову, который встретился с каким-то молодым человеком, после чего вернулся в машину и передал ему наркотики.

Факт продажи наркотических средств Загуменнову не отрицал и свидетель Б [], показав, что осужденный попросил его продать ему героин для приехавших с ним молодых людей и передал ему деньги.

Таким образом, исследованные в судебном заседании доказательства, свидетельствуют о том, что в момент, когда к Загуменнову обратился Ш [], он, Загуменнов, не имел наркотическое средство, которое мог бы продать (передать) Ш []. При этом купленный Загуменновым за деньги Ш [] героин, принадлежал последнему, который и взял свое имущество как владелец.

Сама же по себе передача наркотических средств другому лицу, не является основанием для квалификации действий виновного как сбыт. Под сбытом, по смыслу закона, понимается любой из способов передачи наркотических средств другому лицу, которому они не принадлежат. При этом необходимо установить, что умысел виновного был направлен именно на распространение наркотических средств.

Между тем, Загуменнов, в данном случае, действовал в интересах приобретателя Ш [] оказывая ему помощь в приобретении наркотического средства на его же деньги.

По смыслу закона, действия посредника в сбыте или приобретении наркотических средств или их аналогов следует квалифицировать, как соучастие в сбыте или в приобретении наркотических средств, в зависимости от того, в чьих интересах (сбытчика или приобретателя) действует посредник.

Вместе с тем, ч.1 ст.228 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года), предусматривала уголовную ответственность за приобретение без цели сбыта наркотического средства в крупном размере, Загуменнов оказал пособничество в приобретении героина общей массой 0,39 грамма, что на тот период времени не являлось крупным размером, поэтому приговор в этой части подлежит отмене, а дело - прекращению в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Оснований для изменения судебных решений по иным доводам, изложенным в надзорной жалобе, Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу осужденного Загуменнова С.В. удовлетворить частично.
2. Приговор Устиновского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 6 февраля 2006 года, постановление президиума Верховного Суда Удмуртской Республики от 4 мая 2007 года в отношении **ЗАГУМЕННОВА С. [] В. []** в части осуждения его по ст.30 ч.3, ст.228-1 ч.1 УК РФ за покушение на сбыт наркотического средства 27 января 2005 года отменить и дело прекратить на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Признать за **ЗАГУМЕННОВЫМ С.В.** право на реабилитацию.

Этот же приговор и постановление президиума изменить: переквалифицировать действия **ЗАГУМЕННОВА С.В.** по хранению наркотического средства - героина массой 1,35 грамм, изъятого у него при досмотре автомобиля 11 ноября 2004 года, со ст.30 ч.3, ст.228-1 ч.2 п. «б» УК РФ на ст.30 ч.1, ст.228-1 ч.2 п. «б» УК РФ, по которой назначить 5 лет и 2 месяца лишения свободы.

На основании ст.69 ч.2 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.30 ч.3, ст.228-1 ч.1 УК РФ, ст.30 ч.3, ст.228-1 ч.2 п. «б» УК РФ, ст.30 ч.1, ст.228-1 ч.2 п. «б» УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить **ЗАГУМЕННОВУ С.В.** 5 лет и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий []

Судья []