



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ13-61

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Петросяна Г. [] А. [] к Абрамяну Л. [] Г. [] о взыскании суммы долга, процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Абрамяна Л. [] Г. [] на решение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 27 июля 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 октября 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя Абрамяна Л.Г. – Зеленова М.Ф. по доверенности, поддержавшего доводы кассационной жалобы, Петросяна Г.А., его представителей Пакулина Я.И. и Гуры О.Г., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Петросян Г.А. обратился в суд с иском к Абрамяну Л.Г. о взыскании суммы долга, процентов за пользование чужими денежными средствами, указав, что 6 октября 2009 г. ответчик получил от него денежную сумму в

размере [] руб., которые обязался вернуть через несколько дней, однако принятого на себя обязательства не исполнил.

Решением Центрального районного суда г. Сочи от 27 июля 2012 г. иск удовлетворен. С Абрамяна Л.Г. в пользу Петросяна Г.А. взыскана сумма долга в размере [] руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере [] руб., судебные расходы.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 октября 2012 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Абрамяна Л.Г. поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 июля 2013 г. указанная кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены принятых по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении оспариваемых судебных постановлений такие нарушения норм права были допущены судом первой и апелляционной инстанций.

Судом установлено, что следственным отделом г. Видное следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Московской области 19 октября 2009 г. возбуждено уголовное дело по пунктам «а», «г», «з» части 2 статьи 126, части 3 статьи 163 Уголовного кодекса Российской Федерации по факту похищения А [] [] – брата Абрамяна Л.Г. и вымогательства за его освобождение денежных средств.

Постановлением следователя Главного следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. уголовное преследование в отношении Петросяна Г.А. прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 27 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с непричастностью подозреваемого к совершению преступления.

Из объяснений Петросяна Г.А., данных им в ходе допроса на очной ставке, следует, что по просьбе Абрамяна Л.Г. он собрал [] руб. на выкуп его похищенного брата для передачи ему в г. [], которые 5 октября 2009 г. привез в аэропорт « [] », вместе с ним приехал [] Р. Пакет с деньгами Петросян Г.А. положил в сумку [] Р., написал ему номер телефона Абрамяна Л.Г., одновременно сказал [] Л., которого Петросян Г.А. встретил в аэропорту, чтобы эти деньги он, хорошо знающий Абрамяна Л.Г., передал ему. Впоследствии Петросян Г.А. узнал о том, что деньги переданы Абрамяну Л.Г. Также Петросян Г.А. пояснил, что при ранее состоявшемся разговоре с ответчиком тот обещал вернуть ему указанную сумму через три дня.

Абрамян Л.Г., допрошенный в ходе очной ставки, показал, что 5 или 6 октября у входа в торговый центр « [] » в г. [] он встретился с [] Л., в это время к ним подошел ранее незнакомый ему молодой человек. Этот молодой человек подошел к автомобилю и, вернувшись, принес непрозрачный пакет, который передал ему. Абрамян Л.Г. забрал указанный пакет. В ходе допроса Абрамян Л.Г. подтвердил, что говорил истцу о том, что после освобождения брата вернет ему указанную сумму.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные истцом требования, суд исходил из того, что факт заключения сторонами договора займа и его условия подтверждаются показаниями Абрамяна Л.Г., а отсутствие письменного договора займа или расписки не может свидетельствовать об отсутствии между истцом и ответчиком отношений, регулируемых нормами Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре займа.

С этими выводами суда первой инстанции согласилась и судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что вынесенные судебные постановления не основаны на законе.

Согласно статье 433 (части 1 и 2) Гражданского кодекса Российской Федерации договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта. Если в соответствии с законом для заключения договора необходима также передача имущества, договор считается заключенным с момента передачи соответствующего имущества (статья 224).

В соответствии со статьей 807 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно статье 808 (пункты 1, 2) Гражданского кодекса Российской Федерации договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда

займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В силу статьи 162 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

Из содержания указанных выше правовых норм в их взаимосвязи следует, что в подтверждение факта заключения договора займа, считающегося заключенным в момент передачи денег, может быть представлен любой документ, удостоверяющий факт передачи заемщику займодавцем определенной суммы денежных средств. Свидетельские показания, связанные со сделкой, не облеченной в надлежащую (простую письменную) форму, при рассмотрении судом соответствующего спора недопустимы.

Это судебными инстанциями учтено не было.

Между тем, как усматривается из материалов дела, договор займа сторонами не заключался, расписка или иной письменный документ, подтверждающий передачу денежных средств истцом Абрамяну Л.Г., в материалах дела отсутствует.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что между сторонами сложились отношения по договору займа, не основан на законе.

Что касается показаний Абрамяна Л.Г., отраженных в протоколе очной ставки от 30 сентября 2010 г., то эти показания сами по себе не могут рассматриваться в качестве подтверждения факта заключения этого договора, учитывая императивные предписания Гражданского кодекса Российской Федерации, касающиеся того, что может служить доказательством заключения договора займа.

Кроме того, из кассационной жалобы Абрамяна Л.Г. также следует, что он получил пакет, который передал от одних лиц другим, связанным с похищением его брата, при этом содержимое пакета он не проверял и действовал под руководством сотрудников правоохранительных органов в рамках оперативных мероприятий по освобождению его брата и фиксации преступления.

Содержащийся в возражениях на кассационную жалобу довод о том, что несоблюдение простой письменной формы договора займа не влечет его недействительность, является несостоятельным, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства заключения договора займа как такового.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами нарушения норм материального права, являясь существенными, повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 27 июля 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 октября 2012 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 27 июля 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 октября 2012 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи