



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-КГ13-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С., Кликушина А.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Гарунова М.А. к ООО «Судостроительно-судоремонтный завод имени Анатолия Петровича Гужвина» о взыскании долга по договору займа, процентов по кассационной жалобе ООО «Судостроительно-судоремонтный завод имени Анатолия Петровича Гужвина» на решение Трусовского районного суда г. Астрахани от 16 августа 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 17 октября 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя ООО «Судостроительно-судоремонтный завод имени Анатолия Петровича Гужвина» Трусова С.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителей Гарунова М.А. – Протопопова О.Н. и Хачатурова Г.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гарунов М.А. обратился в суд с иском к ООО «Судостроительно-судоремонтный завод имени Анатолия Петровича Гужвина» (далее – ООО «ССЗ им. А.П. Гужвина») о взыскании долга по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование иска Гарунов М.А. ссылался на то, что 1 марта 2010 г. между ним и ООО «ССЗ им. А.П. Гужвина» заключен договор о предоставлении займа, по которому Гарунов М.А. предоставил ООО «ССЗ им. А.П. Гужвина» заем в размере [] рублей под []% годовых с установленным сроком возврата займа не позднее 30 апреля 2011 г. (далее – договор займа).

Сторонами был составлен и подписан акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 1 марта 2010 г. (далее – акт сверки), в котором ответчик признал факт наличия у него обязательств перед Гаруновым М.А. на сумму [] рублей. Просил суд взыскать с ООО «ССЗ им. А.П. Гужвина» сумму долга в размере [] рублей и проценты за пользование чужими денежными средствами в период просрочки, составивший 300 дней (с 1 мая 2011 г. по 1 марта 2013 г.), в размере [] рублей.

В судебном заседании истец уточнил иски требования и просил суд взыскать с ООО «ССЗ им. А.П. Гужвина» сумму основного долга в размере [] рублей и сумму процентов за пользование чужими денежными средствами в размере [] рублей.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований, ссылаясь на то, что денежные средства Гаруновым М.А. не передавались.

Решением Трусковского районного суда г. Астрахани от 16 августа 2012 г. иски требования Гарунова М.А. удовлетворены, с ООО «ССЗ им. А.П. Гужвина» в его пользу взысканы сумма долга по договору займа в размере [] рублей и проценты в размере [] рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 17 октября 2012 г. решение Трусковского районного суда г. Астрахани от 16 августа 2012 г. оставлено без изменений.

ООО «ССЗ им. А.П. Гужвина» подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Трусковского районного суда г. Астрахани от 16 августа 2012 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 17 октября 2012 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. указанная кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам

Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены решения Трусовского районного суда г. Астрахани от 16 августа 2012 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 17 октября 2012 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами первой и второй инстанций были допущены такого рода нарушения норм права.

Судом установлено, что 1 марта 2010 г. между Гаруновым М.А. и ООО «ССЗ им. А.П. Гужвина» заключен договор займа № 16/1, согласно которому Гарунов М.А. предоставил ООО «ССЗ им. А.П. Гужвина» заем на сумму [] рублей под []% годовых сроком до 30 апреля 2011 г.

Согласно акту сверки взаимных расчетов по состоянию на 1 марта 2010 г. между Гаруновым М.А. и ООО «ССЗ им. А.П. Гужвина» задолженность ООО «ССЗ им. А.П. Гужвина» перед Гаруновым М.А. составляет [] рублей.

Судом также установлено, что передача денежных средств ООО «ССЗ им. А.П. Гужвина» подтверждается показаниями свидетеля З [] работавшей главным бухгалтером ООО «ССЗ им. А.П. Гужвина» в период с 1 апреля 2008 г. по 31 июля 2009 г. и пояснившей, что Гаруновым М.А. в 2008, 2009, 2010 гг. постоянно передавались ООО «ССЗ им. А.П. Гужвина» наличными деньги на зарплату и ремонт судов, приход которых отражался в бухгалтерских документах, журнале-ордере, главной книге. Акт сверки составлялся на основании приходных и расходных ордеров; корешки приходных ордеров, подлежащие передаче Гарунову М.А., оставались в кассе.

Рассматривая дело, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что материалами дела подтверждается факт получения ООО «ССЗ им. А.П. Гужвина» от Гарунова М.А. денежных средств в сумме [] рублей, поскольку эта сумма полностью совпадает с суммой, указанной в договоре займа. В то же время ответчик не представил бухгалтерские документы ООО «ССЗ им. А.П. Гужвина» за 2009, 2010 гг., сославшись на отсутствие данных документов.

Суд апелляционной инстанции согласился с указанными выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с вынесенными судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 433 Гражданского кодекса Российской Федерации договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта. Если в соответствии с законом для заключения договора необходима также передача имущества, договор считается заключенным с момента передачи соответствующего имущества (статья 224).

Согласно пункту 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, – независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (пункт 2 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статья 812 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре. Если договор займа должен быть совершен в письменной форме (статья 808), его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодавцем или стечения тяжелых обстоятельств. Если в процессе оспаривания заемщиком договора займа по его безденежности будет установлено, что деньги или другие вещи в действительности не были получены от займодавца, договор займа считается незаключенным. Когда деньги или вещи в действительности получены заемщиком от займодавца в меньшем количестве, чем указано в договоре, договор считается заключенным на это количество денег или вещей (статья 812 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из содержания приведенных выше правовых норм в их взаимосвязи следует, что в подтверждение факта заключения договора займа, считающегося заключенным в момент передачи денег, может быть представлен любой документ, удостоверяющий факт передачи заемщику займодавцем определенной суммы денежных средств. Свидетельские показания, за исключением случаев, предусмотренных законом, не могут служить доказательством безденежности договора займа.

Как следует из материалов дела, согласно пункту 3.2. договора займа займодавец должен предоставить соответствующую сумму займа в безналичной форме путем перечисления этой суммы на банковский счет заемщика. Сумма займа должна быть предоставлена займодавцем заемщику в течение трех рабочих дней после подписания договора (пункт 3.1 договора).

Между тем согласно сообщению Банка [REDACTED], операции по счету № [REDACTED] ООО «ССЗ им. А.П. Гужвина» за период с 1 марта 2010 г. по 30 марта 2010 г. не проводились (т. 1, л.д. 95).

То обстоятельство, что сумма задолженности ООО «ССЗ им. А.П. Гужвина», обозначенная в акте сверки, совпадает с суммой, указанной в договоре займа, не может служить доказательством того, что данная задолженность возникла из договора займа, заключенного 1 марта 2010 г., поскольку этим актом подтверждена задолженность ООО «ССЗ им. А.П. Гужвина» в пользу Гарунова М.А. в размере [REDACTED] рублей по займам от января и февраля 2010 г.

Однако это не было учтено судами первой и апелляционной инстанций.

Не является безусловным доказательством передачи денег по договору займа и непредставление ответчиком бухгалтерских документов ООО «ССЗ им. А.П. Гужвина» за 2009 – 2010 годы.

Полагая, что непредставление бухгалтерских документов ООО «ССЗ им. А.П. Гужвина» является подтверждением того, что ответчик получал денежные средства от истца, суд первой инстанции сослался на статью 68 (часть 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно указанной статье Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами. В случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

Таким образом, по смыслу данной нормы, одним из обязательных условий ее применения является установление того, что необходимое доказательство у стороны имеется (находится).

Представитель ответчика в судебном заседании 16 августа 2012 г. утверждал, что кассовая книга и приходные ордера при смене руководства ООО «ССЗ им. А.П. Гужвина» ответчику переданы не были, что подтверждалось приложением к акту приема документов (т. 1, л.д. 101).

Однако это обстоятельство не было предметом исследования и оценки суда первой инстанции, вследствие чего ссылка суда на статью 68 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации нельзя признать состоятельной.

В силу пункта 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно статье 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Этим требованиям процессуального законодательства вынесенные судебные постановления не отвечают.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом второй инстанции нарушения норм права, являясь существенными, повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Трусовского районного суда г. Астрахани от 16 августа 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 17 октября 2012 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное и рассмотреть дело в соответствии с действующим законодательством.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Трусовского районного суда г. Астрахани от 16 августа 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 17 октября 2012 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи