



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-АПГ13-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

13 сентября 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Пирожкова В.Н., судей Калининой Л.А. и Ерёменко Т.И. при секретаре Акулове Д.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе кандидата в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области второго созыва по одномандатному округу № 17 Шелепина В. [] Д. [] на решение Иркутского областного суда от 2 сентября 2013 года об отказе в удовлетворении заявления об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области второго созыва по одномандатному округу № 17 Нестеровича Г. [] Н. [] а.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

решением Тулунской городской территориальной избирательной комиссии с полномочиями окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 17 от 26 июля 2013 года № 63/547 кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области по одномандатному избирательному округу № 17 зарегистрирован Нестерович Г.Н.

Решением Тулунской городской территориальной избирательной комиссии с полномочиями окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 17 (далее - Тулунская городская территориальная избирательная комиссия) от 1 августа 2013 года № 67/558 кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области

по одномандатному избирательному округу №17 зарегистрирован Шелепинь В. Д.

Кандидат в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области по одномандатному избирательному округу № 17 Шелепинь В.Д. обратился суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области по одномандатному избирательному округу № 17 Нестеровича Г [] Н [].

В обоснование заявления указывал на то, что распространяемый с 1 августа 2013 года на территории данного избирательного округа печатный агитационный материал кандидата Нестеровича Г.Н. «Наш выбор 8 сентября» свидетельствует о нарушении Нестеровичем Г.Н. требований избирательного законодательства в период агитации.

Представитель Нестеровича Г.Н. - Конева Е.О., Иркутское региональное отделение Всероссийской политической партии «Единая Россия» (далее – РОВПП «Единая Россия»), избирательная комиссия Иркутской области, Тулунская городская территориальная избирательная комиссия возражали против удовлетворения заявленных требований.

Прокурор, участвующий в деле, заявление Шелепиня В.Д. не поддержал.

Решением Иркутского областного суда от 2 сентября 2013 года заявление Шелепиня В.Д. оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе заявитель просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, принять новое решение, которым его заявление удовлетворить в полном объеме.

Относительно доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представителем Нестеровича Г.Н. - Коневой Е.О., избирательной комиссией Иркутской области, Тулунской городской территориальной избирательной комиссией, участвующим в деле прокурором представлены возражения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения в апелляционном порядке жалобы Шелепиня В.Д. извещены своевременно и в надлежащей форме.

Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно апелляционной жалобы, и вправе в интересах законности проверить решение суда первой инстанции в полном объеме (статья 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Под законностью, как это следует из содержания статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, законодатель понимает правильное рассмотрение и разрешение дела в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Изучив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене в апелляционном порядке.

Из материалов дела следует, что Шелепинь В.Д. настаивает на отмене регистрации кандидата в депутаты Нестеровича Г.Н. по основаниям, предусмотренным подпунктом «д» пункта 7 статьи 76 и пунктом 1.1 статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие граждан Российской Федерации в референдуме», - злоупотребление свободой массовой информации в иных формах, чем указанных в пункте 1 статьи 56 этого Федерального закона, ссылаясь на факт нарушения кандидатом Нестеровичем Г.Н. требований избирательного законодательства в период агитации в распространяемом им с 1 августа 2013 года на территории данного избирательного округа печатного агитационного материала «Наш выбор 8 сентября».

По мнению заявителя, содержание данного агитационного материала указывает на осуществление Нестеровичем Г.Н. своей предвыборной агитации с нарушением запрета установленного подпунктом «б» пункта 7 статьи 48 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» а именно с привлечением лиц, замещающих выборные муниципальные должности и должности муниципальной службы.

Кроме того, по утверждению заявителя, публикация Ю. Карих «О предстоящих выборах в Законодательное Собрание Иркутской области» и публикация А.Сергеева «Интрига сентября», приведённые в этом печатном агитационном материале, в нарушение статьи 21 Конституции Российской Федерации, статей 150 и 152 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат не соответствующие действительности и оскорбительные утверждения, умаляющие честь, достоинство и деловую репутацию заявителя и подпадающие под квалификацию преступления по статье 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Исходя из особенностей общественных отношений, составляющих предмет спора, суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления, обоснованно не усмотрел в предвыборной агитации Нестеровича Г.Н. нарушений избирательного законодательства по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

Судом достоверно установлено, что данный агитационный материал изготовлен и распространён с соблюдением положений пунктов 5 и 9 статьи 48, пунктов 2 и 3 статьи 54 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Доводы апелляционной жалобы о неправильном истолковании судом первой инстанции понятия «злоупотребление свободой массовой

информации», повлёкшем по утверждению подателя апелляционной жалобы, неправильные выводы суда об отсутствии нарушения законодательства о средствах массовой информации, несостоятельны.

Под злоупотреблениями свободой массовой информации, по смыслу статьи 4 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации», понимается использование средств массовой информации в целях совершения уголовно наказуемых деяний, а также ряд иных ограничений (в частности, запрет использования скрытых вставок, воздействующих на подсознание, распространения информации о порядке изготовления наркотических средств).

Между тем доказательств, указывающих на совершение таких противоправных действий кандидатом в депутаты Немировичем Г.Н., суду заявителем не представлено.

Напротив, из доказательств по делу следует, что издание «Наш выбор 8 сентября» как средство массовой информации не зарегистрировано (указанное обстоятельство подтверждено письмом Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Иркутской области от 2 сентября 2013 года № 4603-05/38) и признаками, свойственными средству массовой информации, такими как периодичность распространения, постоянное наименование (название), данный агитационный материал не обладает.

И поскольку согласно статье 2 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации» под средством массовой информации понимаются не любые печатные издания, а периодические печатные издания, сетевые издания, телеканалы, радиоканалы, телепрограммы, радиопрограммы, видеопрограммы, кинохроникальные программы, иные формы, но при этом, периодического распространения массовой информации под постоянным наименованием (названием), суд справедливо пришёл к выводу, что агитационный материал, распространённый кандидатом в депутаты Нестеровичем Г.Н., не может рассматриваться в качестве средства массовой информации и, следовательно, не может свидетельствовать о нарушении им законодательства о средствах массовой информации.

Принимая во внимание место работы Нестеровича Г.Н. - Законодательное Собрание Иркутской области - и его должность - заместитель председателя Законодательного Собрания Иркутской области (что подтверждено постановлением Законодательного Собрания Иркутской области от 26 октября 2008 года № 1/8-ЗС о его избрании на должность), а также то, что в период избирательной кампании он находился в отпуске (распоряжения Законодательного Собрания Иркутской области от 16 июля 2013 года № 321-к, от 17 июля 2013 года № 322-к, от 6 августа 2013 года № 340-к), суд правильно отклонил доводы заявителя о предвыборной агитации лицами, находящимися в подчинении или в иной служебной зависимости от Нестеровича Г.Н. Тот факт, что фотографии Мусаева С.А.

сельского поселения, Карих Ю.В. города , Бабий З.И. по патриотическому воспитанию управления культуры, Чикиндина Л.В. центра ремёсел с. , Ильиной Г.Н., МАДОУ ЦРР « », Копыток А.Н. ОГБОУ СПО « аграрный техникум», использованные в агитационном материале, сделаны в рабочее (служебное) время и (или) в помещениях, занимаемых государственными органами или органами местного самоуправления, организациями независимо от формы собственности, сам по себе не свидетельствует о служебной зависимости указанных лиц от Нестеровича Г.Н.

Вывод суда в полной мере согласуется с положениями подпункта «б» пункта 7 и пункта 8.1 статьи 48 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»

В связи с тем, что данными о том, что имеется вступивший в законную силу приговор суда в отношении Нестеровича Г.Н. за распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство Шелепиня В.Д. или подрывающих его репутацию, суд не располагает, Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о недоказанности доводов заявителя о наличии в агитационном материале признаков преступления, квалифицируемых по статье 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Доводы Шелепиня В.Д. о распространении сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию заявителя, в ходе рассмотрения настоящего дела также не были подтверждены относимыми и допустимыми доказательствами. Как видно из материалов дела, правовая позиция заявителя сводится к тому, что имеется взаимосвязь между статьёй Ю.Карих «О предстоящих выборах в законодательное Собрание Иркутской области» и статьёй А. Сергеева «Интрига сентября». Однако в тексте указанных статей кандидат в депутаты Шелепиня В.Д. не упоминается. Доказательств того, что именно Шелепиню В.Д. приписываются низменные чувства, умственная неполноценность через взаимосвязь этих двух статей, заявитель в суд не представил и с ходатайством о назначении лингвистической экспертизы ни заявитель, не его представитель не обращались.

Таким образом, поскольку выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, подтверждаются доказательствами по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласуются с нормами материального и процессуального права, регулирующими спорное правоотношение, у суда нет поводов для отмены в апелляционном порядке правильного по существу решения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 199, 327, 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Иркутского областного суда от 2 сентября 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу кандидата в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области (второго созыва по одномандатному избирательному округу № 17) Шелепина В. [] Д. [] - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

