



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-АПУ13-37

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

17 сентября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе
председательствующего Степалина В.П.,
судей Климова А.Н. и Лизунова В.М.,
при секретаре Синьковой А.Ю.,
рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам осуждённого Дарагана И.С., адвокатов Гречко И.В. и Кононовой В.Ю. на приговор Ростовского областного суда от 25 июня 2013 года, которым

ДАРАГАН И [REDACTED] **С** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] ранее
не судимый,

осужден по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ) на 9 (девять) лет лишения свободы без штрафа, по п. «ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ) на 13 (тринадцать) лет лишения свободы, по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ) на 3 (три) года лишения свободы;

по совокупности совершенных преступлений, в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно Дарагану И.С. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 15 (пятнадцать) лет без штрафа, с отбыванием в

исправительной колонии строгого режима;

СУЛЬДИН А.А., [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

ранее судимый: 13.09.2005 Цимлянским районным судом Ростовской области по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии; постановлением Шахтинского городского суда Ростовской области от 12.11.2010 года освобожден условно-досрочно на не отбытый срок 1 год 4 месяца,

осужден по п.п. «б,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 № 26-ФЗ) на 1 (один) год лишения свободы без ограничения свободы; по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ) на 10 (десять) лет лишения свободы без штрафа с ограничением свободы сроком на 6 месяцев; установлены Сульдину А.А. следующие ограничения: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) после 22 часов до 06 часов, не выезжать за пределы территории места регистрации – пос. [REDACTED] района [REDACTED] области, не изменять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; 2 раза в месяц являться в указанный орган для регистрации; по п.п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ) на 15 (пятнадцать) лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год; установлены Сульдину А.А. следующие ограничения: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) после 22 часов до 06 часов, не выезжать за пределы территории места регистрации – пос. [REDACTED] района [REDACTED] области, не изменять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; 2 раза в месяц являться в указанный орган для регистрации; по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ) - 3 (три) года лишения свободы; по совокупности совершенных преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно наказание Сульдину А.А. назначено в виде лишения свободы сроком на 17 (семнадцать) лет 6 (шесть) месяцев без штрафа, с ограничением свободы сроком на 1 год 3 месяца с отбыванием в

исправительной колонии строгого режима; установлены Сульдину А.А. следующие ограничения: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) после 22 часов до 06 часов, не выезжать за пределы территории места регистрации – пос. [] района [] области, не изменять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы; 2 раза в месяц являться в указанный орган для регистрации.

В соответствии с п. «в» ч. 7 ст. 79 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение Сульдина А.А. на неотбытый срок 1 год 4 месяца, назначенное постановлением Шахтинского городского суда Ростовской области от 12.11.2010 г.

На основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору Цимлянского районного суда Ростовской области от 13.09.2005 и по совокупности приговоров окончательно назначено 18 (восемнадцать) лет лишения свободы без штрафа, с ограничением свободы сроком на 1 год 3 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Установлены Сульдину А.А. следующие ограничения: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) после 22 часов до 06 часов, не выезжать за пределы территории места регистрации – пос. [] района [] области, не изменять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы; 2 раза в месяц являться в указанный орган для регистрации.

Постановлено взыскать с Дарагана И.С. и Сульдина А.А. солидарно в пользу Г [] в возмещение материального ущерба [] руб. [] коп.; с Дарагана И.С. в пользу Г [] в порядке компенсации морального вреда [] рублей; с Сульдина А.А. в пользу Г [] в порядке компенсации морального вреда [] рублей, а также процессуальные издержки, связанные с оплатой проезда в суд потерпевших и свидетелей, в сумме [] руб. [] коп., в доход федерального бюджета с осужденных Дарагана И.С. и Сульдина А.А. в равных долях; и процессуальные издержки, связанные с выплатой адвокатам вознаграждения, за оказание юридической помощи, в

доход федерального бюджета с осужденного Дарагана И.С. - в сумме [] рублей, с осужденного Сульдина А.А. - в сумме [] рублей.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осуждённых Дарагана И.С. и Сульдина А.А., адвокатов Баранова А.А. и Романова С.В., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Кутаевой Ж.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Осуждённый Сульдин А.А. признан виновным в совершении тайного хищения имущества потерпевшего А [] (велосипеда), путём незаконного проникновения в иное хранилище, с причинением потерпевшему значительного ущерба.

Кроме того, осуждённые Дараган И.С. и Сульдин А.А. признаны виновными в совершении разбойного нападения на потерпевшего С [], группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему, а также в его убийстве, группой лиц, сопряженным с разбоем.

Они же признаны виновными в том, что, действуя группой лиц по предварительному сговору, неправоммерно завладели автомобилем [], принадлежащего ИП Л [] без цели его хищения.

В суде Дараган И.С. и Сульдин А.А. вину свою в предъявленном обвинении признали частично.

В апелляционных жалобах (с дополнениями):

осуждённый Дараган И.С. утверждает, что дело рассмотрено односторонне и с обвинительным уклоном; его доводы и ходатайства проверялись неполно; суд не учел, что у него отсутствовал сговор с Сульдиным на убийство потерпевшего; свидетели не указывали на него, что он наносил потерпевшему удары орудием преступления; эти действия совершил Сульдин и выстрелил в потерпевшего также Сульдин, а он в это время спал; когда потерпевший выскочил из автомобиля, то его догнал Сульдин

и стал избивать рукояткой от пистолета; он попытался разнять их, но С [] бросился на него, в связи с чем он вынужден был от него защищаться и ударил несколько раз рукой по телу; в это время Сульдин наносил потерпевшему удары палкой в область груди; следователь К [] оказал на него незаконное воздействие и высказывал в его адрес различные угрозы и заявил, что Сульдин дал против него показания, в связи с чем он дал показания со слов следователя, однако суду сообщил более правдивые показания; он предлагал Сульдину отвезти потерпевшего в больницу, но тот не согласился и направил автомобиль в сторону леса, где он только помог выгрузить водителя из багажника автомобиля и ушел, а Сульдин продолжил избивать потерпевшего; в ходе расследования следователь П [] [] применил к нему и Сульдину недозволенные методы, и они вынуждены были дать неверные показания; не согласен с суммами удовлетворённых исков; в деле нет объективных доказательств его вины в убийстве водителя; не было сговора и на угон автомобиля; не знал, что у Сульдина имелся пистолет и что он его может применить; согласен, что хотели напугать таксиста и завладеть его деньгами; просит приговор изменить, переквалифицировать его действия с п. «в» ч. 4 на ч. 2 ст. 162 УК РФ, или приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

адвокат Кононова В.Ю. в интересах осуждённого Дарагана И.С. указывает, что подзащитный свою вину признал только в разбойном нападении; он отрицает сговор на убийство таксиста, пистолета у Сульдина он не видел и не договаривались применять оружие; Дараган И.С. отрицает, что брал в руки палку и применял её; Дараган И.С. не оспаривает, что 1-2 раза ударил таксиста рукой с целью погрузить его в автомобиль, тем самым он признает свою вину в пособничестве в разбойном нападении; в действиях Сульдина усматривается эксцесс исполнителя в убийстве; за руль Дараган не садился, следовательно, угон автомобиля совершил один Сульдин; стоимость юридических услуг потерпевшего не подтверждена документально; компенсация морального вреда также существенно завышена; просит приговор отменить и в отношении Дарагана И.С. вынести оправдательный приговор по ст. ст. 105 ч. 2 п. п. «ж,з», 166 ч. 2 п. «а» УК РФ, а также отменить приговор в части возмещения потерпевшему морального и материального вреда;

адвокат Гречко И.В. в интересах осуждённого Сульдина А.А. указывает, что, согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, причина смерти потерпевшего С [] [] не установлена, а суд в приговоре указал, что потерпевший погиб от

асфиксии; в таком случае необходимо было назначить комплексную судебную медико-трассологическую экспертизу по установлению причины смерти С []; показания эксперта Г [] по этому вопросу носят предположительный характер; на предварительном следствии Дараган И.С. оговорил Сульдина А.А. в результате недозволенных методов следователя; все имеющиеся по делу сомнения суд должен был истолковать в пользу подсудимых; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

В возражении государственный обвинитель Скоробогатова Л.А. не согласна с доводами апелляционных жалоб и просит оставить их без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы о виновности Дарагана И.С. и Сульдина А.А. в совместном разбойном нападении, убийстве С [] и угоне автомобиля основаны на следующих доказательствах.

Так, из показаний Сульдина И.С., данных им в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого и обвиняемого, усматривается, что 12.08.2011 примерно в 17 часов он пошел в гости к своему другу Дарагану И.С. Когда они пили пиво, Сульдин А.А. сказал, что у него есть травматический пистолет марки «Макаров» и показал его Дарагану И.С., дав в руки. Пошли за пивом и Дараган И.С. предложил Сульдину А.А. напугать любого попавшегося им таксиста, а именно, угрожая пистолетом забрать деньги. Сульдин А.А. согласился. Они сели в такси марки [] серебристого цвета. Сульдин А.А. на заднее сиденье посередине, а Дараган И.С. на пассажирское переднее сиденье. Сульдин А.А. сказал, чтобы водитель отвез их в ст. [] района. Проезд стоил [] рублей. Въехав в ст. [] Дараган И.С. сказал водителю, чтобы он остановился. Только машина остановилась, произошел выстрел, Сульдин А.А. не понял, что произошло. Когда они вышли из машины, Сульдин А.А. увидел, что у водителя из головы течет кровь. Водитель попросил дать ему умыться и говорил, чтобы они его не убивали, а только забрали машину. В этот момент на водителя кинулся драться Дараган И.С., стал наносить ему множественные удары руками по голове. Затем водитель стал убегать и кричать: «Помогите, убивают». Они вместе побежали догонять водителя, который пробежав примерно 20-30

метров, упал возле калитки. Водитель пытался встать, но они, подбежав к нему, стали наносить ему удары руками по всему телу. В ходе драки Дараган И.С. отошел и с разгону нанес один удар ногой по телу водителя, после чего последний упал и захрипел. Сульдин А.А. взял большую деревянную палку, которая лежала рядом с забором, и хотел нанести ею несколько ударов по телу водителя, но Дараган И.С. выхватил ее и стал сам наносить удары по телу водителя, в том числе и в голову. Всего нанес около 4 ударов. Затем Сульдин А.А. откинул палку, взял водителя за руки, а Дараган И.С. за ноги, и они его понесли к машине, погрузив в багажник. В это время Дараган И.С. сходил и принес деревянную палку и положил ее в салон автомобиля. Сульдин А.А. сел за руль, Дараган И.С. на переднее пассажирское сиденье и они поехали в сторону х. [REDACTED] района. Проехав примерно 1,5 км, Дараган И.С. сказал, чтобы Сульдин А.А. остановил машину. Вытащив палку, Дараган И.С. бросил ее в сторону от автодороги с правой стороны, сел за руль и они поехали в сторону п. [REDACTED] района. По дороге Сульдин А.А. спросил у Дарагана И.С., что они будут теперь делать, на что он ответил, что надо выкинуть тело водителя, предложив отвезти его в лес. Когда они вышли из машины и открыли багажник, водитель был еще живой, хрипел. Подойдя к багажнику, Сульдин А.А. взял водителя за рубашку, которая сползла в область шеи, и стал его вытаскивать, при этом рубашка натянулась и стала душить водителя. Так как рубашка была вся в крови, у него не получилось его вытащить. Дараган И.С. подошел, взял водителя за ноги и они его вытащили. Положив на землю, Сульдин А.А. и Дараган И.С. стали наносить водителю удары. Сульдин А.А. нанес примерно 6-7 ударов, а Дараган И.С. нанес примерно 30 ударов. Все удары были нанесены в область головы водителя. Затем Дараган И.С. сел в машину и хотел переехать водителя, но Сульдин А.А. ему этого не позволил, так как водитель был еще жив и хрипел. Сульдин А.А. решил оттянуть водителя за земляной бугор, но у него ничего не получилось, так как водитель был сильно тяжелый. Дараган И.С. подошел к нему и помог оттащить водителя. После всего произошедшего пистолет Сульдин А.А. отдал своему знакомому, по имени Д. [REDACTED], проживающему в д. [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED] чтобы он его выкинул (т. 2 л.д. 177-182, т. 7 л.д. 222-229, т. 5 л.д. 1-9).

Приведённые показания Сульдина А.А. согласуются с протоколом явки с повинной Дарагана И.С. от 15.08.2011, из которого следует, что 12.08.2011 он и его знакомый Сульдин А.А.

вместе решили ограбить какого-нибудь таксиста. Сели в машину [] и поехали в ст. [] района. Сульдин А.А. сидел впереди, а Дараган И.С. на заднем сиденье. Подъехав к деревне, Сульдин А. выстрелил из пистолета водителю в лицо. Водитель выбежал из автомобиля и побежал к одному из домов, прося о помощи. Они вдвоем побежали за ним. А [] по пути нашел палку, которой начал избивать водителя. Он также, около 3 раз ударил водителя в область лица кулаком. После этого водитель застонал и потерял сознание. Они вдвоем погрузили водителя в багажник его автомобиля и поехали в лесной массив под поселком [], где вытащили водителя из багажника автомобиля и бросили его в лесу. Автомобиль отогнали в г. [], где его и бросили возле какой-то девятиэтажки (т. 1 л.д. 151-152).

Согласно протоколу явки с повинной Сульдина А.А., 13.08.2011 они совместно с Дараганом И.С., находясь на территории [] района, совершили убийство водителя такси. Труп оставили в лесу п. [], после чего завладев автомобилем [] уехали на нем в г. [] (т. 1 л.д. 149-150).

Приведенные показания Сульдина А.А. согласуются с показаниями свидетелей А [] Т [] М [] Г [] И [] В [] [], К [] А [] К [] протоколами осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских экспертиз и другими доказательствами, подробный анализ которым дан в приговоре.

По заключению судебно-медицинской экспертизы, причина смерти С [] не установлена в виду выраженных посмертных изменений (гниение). Судя по степени выраженности трупных явлений при исследовании трупа, смерть гражданина С [] наступила 13.08.2011. При исследовании гнилостного трупа С [] обнаружено не менее 2 точек приложения травмирующей сил: 1- закрытый перелом второго ребра слева; 1- дефект костной ткани сустава нижней челюсти, скуловой кости и глазницы справа. Ввиду отсутствия морфологических и гистологических данных, выраженных посмертных изменений трупа, установить прижизненность, степень тяжести и давность образования данных повреждений не представляется возможным (том 3 л.д. 219-224).

Допрошенный в судебном заседании судебно-медицинский эксперт Г [] подтвердил выводы экспертного заключения № 653-Э и показал, что труп С [] был гнилостно изменен, таким образом точная причина смерти не была установлена с учетом гнилостных изменений. Соответственно, квалифицировать имеющиеся на теле трупа С [] телесные повреждения не представлялось возможным ввиду отсутствия морфологических и гистологических особенностей. При исследовании трупа С [] стангуляционной борозды на шее не обнаружено. Она может отобразиться на теле потерпевшего, либо не отобразиться. Это зависит от свойств материала, который оказывает воздействие на область кожи. Материалы могут быть твердыми, жесткими, полужесткими и мягкими. Рубашка - это мягкий материал, от которого след может отобразиться, а может не отобразиться. Все зависит от площади соприкосновения кожи с повреждающим предметом.

В судебном заседании тщательно проверялись доводы осуждённых о том, что Сульдин А.А. не душил потерпевшего С [], что Дараган И.С. не знал и не договаривался с Сульдиным А.А. о применении пистолета, нанес водителю только несколько ударов руками в ходе борьбы с ним и не совершал угона автомобиля, а также, что он не причастен к смерти С [], и они обоснованно были признаны несостоятельными, о чем суд подробно мотивировал свои выводы в приговоре. Оснований сомневаться в их правильности у судебной коллегии не имеется.

Похищенным у С [] имуществом Дараган И.С. и Сульдин А.А. распорядились по собственному усмотрению, что подтверждено как их собственными показаниями, так и показаниями свидетеля Я []. Часть полученных средств от его реализации была потрачена осужденными на собственные нужды: на заправку автомобиля, приобретение одежды Дарагану И.С. и билетов на проезд.

Из приведенных выше показаний Сульдина А.А. усматривается, что он сообщил Дарагану И.С. о наличии у него травматического пистолета, на что последний предложил напугать любого попавшегося им таксиста, а именно, угрожая пистолетом забрать деньги, и во исполнение достигнутой с Дараганом И.С. договоренности, Сульдин произвел выстрел в таксиста, а также

нанес ему удары по голове рукояткой пистолета. Из этих же показаний следует, что Дараган И.С. наносил телесные повреждения водителю руками и ногами как по всем частям тела, так и по голове, а впоследствии использовал и деревянную палку. Когда вытащили водителя из багажника и положили на землю, то вместе стали наносить водителю множественные удары, в том числе в область головы, что объективно подтверждается заключениями судебно-медицинских экспертиз о наличии на фрагментах деревянной палки крови и волос человека, происходящих с головы, происхождение которых от С [REDACTED] не исключается.

Из показаний Дарагана И.С., данных в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого и обвиняемого, следует, что Сульдин А.А. открыл багажник и сказал ему, чтобы он помог выгрузить водителя, чтобы добить. После этого они вместе с Сульдиным А.А. вытащили водителя из багажника и протащили несколько метров. После этого Сульдин А.А. начал душить водителя такси, имевшейся на нем рубашкой, обернув ее вокруг шеи, стал затягивать свободные концы.

Наличие у осуждённых умысла на лишение жизни С [REDACTED] подтверждается характером и направленностью их совместных действий. После произведенного Сульдиным А.А. выстрела в голову, нанесения ударов по голове рукояткой пистолета, имея возможность завладеть имуществом убежавшего потерпевшего, осуждённые догнали его и стали целенаправленно наносить удары руками и ногами по различным частям тела, в том числе и в жизненно важные органы потерпевшего - голову, живот, используя при этом деревянную палку для нанесения телесных повреждений в области головы. Дальнейшие действия Дарагана И.С. и Сульдина А.А. также свидетельствуют о совместности и согласованности их действий, направленных на причинение смерти потерпевшему. Осуждённые вывезли С [REDACTED] [REDACTED] из населенного пункта в безлюдное место, после чего Сульдин А.А. и Дараган И.С., достав его из багажника автомобиля, продолжили наносить ему телесные повреждения ногами и руками, а Сульдин А.А. начал душить С [REDACTED] [REDACTED], пока тот не перестал подавать признаков жизни.

Утверждения Дарагана И.С. и Сульдина А.А. о применении в отношении них незаконных методов ведения следствия при производстве допросов и иных следственных действий с их участием, проверены и были опровергнуты показаниями свидетелей

П [] и К [] – следователей [] межрайонного следственного отдела СУ СК РФ по РО, и также показаниями допрошенных в качестве свидетелей адвокатов В [] и П [] представлявшие интересы осуждённых на предварительном следствии.

Фактические обстоятельства дела установлены правильно, и им дана надлежащая юридическая оценка. Оснований для переквалификации действий осуждённых на закон о менее тяжком преступлении судебная коллегия не усматривает.

Вина Сульдина А.А. в тайном хищении велосипеда у потерпевшего А [] путём незаконного проникновения в гаражное помещение, с причинением значительного ущерба потерпевшему, была установлена совокупностью приведённых в приговоре доказательств, и она не оспаривается в апелляционном порядке.

Психическое состояние Дарагана И.С. и Сульдина А.А. проверено полно (т. 4 л.д. 136-137, 151-152), и они обоснованно признаны вменяемыми.

Наказание Дарагану И.С. и Сульдину А.А. назначено с учётом содеянного, их личности, явки с повинной, состояния здоровья Сульдина А.А., являющегося инвалидом второй группы. Оснований для смягчения осуждённым наказания судебная коллегия не усматривает.

Вопреки доводам жалоб, гражданские иски потерпевшей Г [] разрешены судом с соблюдением требований ст. ст. 151, 1064, 1080 ГК РФ, а процессуальные издержки в связи с оплатой услуг адвокатов, проездом свидетелей и потерпевших взысканы с осуждённых по правилам, установленным ст. ст. 131 и 132 УПК РФ.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда от 25 июня 2013 года в отношении Дарагана И [] С [] и Сульдина А [] А [] оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[]