



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18 - Д13- 85

Определение суда надзорной инстанции

г. Москва

16 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ворожцова С.А.,

судей Скрябина К.Е., Сабурова Д.Э.,

при секретаре Барченковой М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании надзорную жалобу осуждённой Затенацкой Е.Н. о пересмотре приговора Кушевского районного суда Краснодарского края от 7 марта 2006 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 5 апреля 2006 года, постановления Усть – Лабинского районного суда Краснодарского края от 18 октября 2006 года, постановления президиума Краснодарского краевого суда от 16 августа 2007 года.

По приговору Кушевского районного суда Краснодарского края от 7 марта 2006 года

ЗАТЕНАЦКАЯ Е. [REDACTED] Н. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], ранее судимая: 1) 8 февраля 2001 года по ст.ст. 161 ч. 2, 163 ч. 3 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобождена 17 октября 2002 года условно-досрочно; 2) 20 мая 2005 года по ст. 161 ч. 1 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отсрочкой исполнения наказания до достижения ребёнком, 20 августа 2004 года рождения, 14-летнего возраста,

осуждена по ч. 1 ст. 232 УК РФ к 1 году лишения свободы; по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы со штрафом в размере 2500 рублей; по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ к 4 годам лишения свободы; по п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду от 12 октября 2005 года) к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 2500 рублей; по п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду от 16 октября 2005 года) к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 2500 рублей; по п. «б» ч. 2 ст. 228 УК РФ (по эпизоду от 16 октября 2005 года) к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 2500 рублей; по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 2500 рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 9 лет лишения свободы со штрафом в размере 15 000 рублей.

На основании ст. 82 УК РФ отменена отсрочка отбывания наказания по приговору от 20 мая 2005 года, и в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору окончательно Затенацкой Е.Н. назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 15 000 рублей.

Срок отбывания наказания исчислен с 26 декабря 2005 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 5 апреля 2006 года приговор изменён: исключено из его описательной части указание на совершение двух эпизодов незаконного изготовления, приобретения и хранения без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере и постановлено считать совершение Затенацкой Е.Н. незаконного изготовления, приобретения и хранения без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере.

Считать её осуждённой по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к дополнительному наказанию в виде штрафа в сумме 12000 рублей; в остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 18 октября 2006 года приговор от 7 марта 2006 года в отношении Затенацкой Е.Н. в порядке ст. 10 УК РФ изменён, её действия с ч. 2 ст. 228 УК РФ переквалифицированы на ч. 1 ст. 228 УК РФ с назначением наказания 2 года 10 месяцев лишения свободы, исключено назначение дополнительного наказания в виде штрафа в размере 2500 рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ наказание Затенацкой Е.Н. снижено до 8 лет 10 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 9500 рублей и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров наказание снижено до 9 лет 4 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 9500 рублей.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 16 августа 2007 года судебные решения изменены: по эпизоду сбыта наркотических средств действия Затенацкой Е.Н. переквалифицированы с ч. 1 ст. 228.1 УК РФ на ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначено 4 года лишения свободы; с п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду от 12 октября 2005 года), по которой назначено 5 лет лишения свободы со штрафом в размере 2500 рублей; с п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду от 16 октября 2005 года) на ч.3 ст. 30 п. «б» ч. 3, 228.1 УК РФ, по которой назначено 5 лет лишения свободы со штрафом в размере 2500 рублей; с п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду от 16 октября 2005 года) на ч.3 ст. 30 п. «б» ч.2 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначено 5 лет лишения свободы со штрафом в размере 2 500 рублей. Наказание по ч. 1 ст. 228 УК РФ смягчено до 2 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ Затенацкой Е.Н. назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 9 500 рублей.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 9 лет лишения свободы со штрафом в размере 9 500 рублей.

В остальном судебные постановления оставлены без изменения.

Затенацкая осуждена за организацию и содержание притона для потребления наркотических средств; приготовление к незаконному сбыту

наркотических средств, в особо крупном размере (марихуана массой 260 граммов, изъята 19 октября 2005 года); за незаконное изготовление, приобретение и хранение наркотических средств в крупном размере (экстракт маковой соломы массой не менее 2, 54 грамма сухого вещества); за четыре эпизода покушений на незаконный сбыт наркотических средств (10 октября 2005 года - 0, 965 грамма марихуаны С [REDACTED] в крупном размере: 12 октября 2005 года - 35 граммов марихуаны З [REDACTED]; 16 октября 2005 года - 29 граммов марихуаны С [REDACTED] и 36 граммов марихуаны З [REDACTED]).

Преступления совершены в с. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., мнение прокурора Луканиной Я.Н., полагавшей судебные решения подлежащими изменению, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В надзорной жалобе осуждённая Затенацкая Е.Н. считает, что при назначении наказания по совокупности преступлений судом нарушены правила ч. 3 ст. 69 УК РФ, в силу которых окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимального срока наказания за наиболее тяжкое из преступлений. Кроме того, согласно закону об оперативно-розыскной деятельности оперативные сотрудники обязаны пресекать выявленные преступления, а не провоцировать их совершение в будущем, что имело место по настоящему делу, в связи с чем просит изменить приговор и смягчить наказание. В дополнении указывает на то, что приговор основан на недопустимых доказательствах и показаниях заинтересованных в исходе дела лиц, умысел на совершение преступлений не доказан, судебные решения подлежат пересмотру.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит, что судебные решения по делу подлежат изменению по следующим основаниям.

Помимо других преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, Затенацкая осуждена за покушение на сбыт наркотических средств во время проведения четырех проверочных закупок

10 октября 2005 года С [] 12 октября 2005 года З [] 16 октября 2005 года С [] и З []

Судом первой инстанции каждый из указанных эпизодов покушения на сбыт наркотических средств квалифицирован самостоятельно и окончательное наказание осужденной назначено по совокупности, в том числе, и указанных преступлений.

Как видно из материалов дела и состоявшихся по делу судебных решений, для проверки оперативной информации о незаконных действиях Затенацкой Е.Н., связанных с оборотом наркотиков, в отношении неё сотрудниками правоохранительных органов были проведены оперативно-розыскные мероприятия, в ходе которых был установлен факт сбыта 10 октября 2005 года С [] наркотического средства – марихуаны массой 0,965 грамма.

Однако, несмотря на то, что при производстве указанной проверочной закупки была подтверждена оперативная информация и выявлен факт сбыта Затенацкой наркотического средства, сотрудники УФСКН РФ по [] краю вновь провели три аналогичные проверочные закупки в отношении Затенацкой 12 октября и 16 октября 2005 года.

Вместе с тем, в судебных решениях отсутствуют убедительные выводы о том, что действия оперативных сотрудников, связанные с проведением последующих проверочных закупок в отношении Затенацкой с целью документирования ее преступной деятельности, вызывались какой - либо необходимостью.

Согласно ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», одной из основных задач оперативно-розыскной деятельности является выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших. Для решения данной задачи соответствующие правоохранительные органы наделены полномочиями по проведению оперативно-розыскных мероприятий, к числу которых п. 4 ч. 1 ст. 6 Федерального закона отнесена и проверочная закупка.

В соответствии со ст. 7 названного Федерального закона основаниями проведения оперативно-розыскных мероприятий являются:

- 1) наличие возбуждённого уголовного дела;

- 2) ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершённого противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;
- 3) розыск лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыск без вести пропавших;
- 4) события и действия, создающие угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации.

Таким образом, исходя из требований Федерального закона, если в результате проведённого оперативно-розыскного мероприятия выявлено преступление и получены достаточные данные для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, правоохранительные органы обязаны пресечь дальнейшую преступную деятельность лица и обеспечить его привлечение к уголовной ответственности.

Однако, вопреки задачам оперативно - розыскной деятельности, после того, как сотрудники правоохранительных органов выявили факты сбыта Затенацкой наркотического средства, они не приняли предусмотренных законом мер по ее задержанию и привлечению к уголовной ответственности, а вновь продолжили проведение оперативно-розыскных мероприятий в отношении уже известного им лица по тем же основаниям, предоставив возможность заниматься преступной деятельностью, в связи с чем результаты вышеуказанных последующих проверочных закупок не могут рассматриваться как полученные с соблюдением требований закона.

Согласно ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований данного Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ.

При таких обстоятельствах, вывод суда о законности и обоснованности осуждения Затенацкой за три покушения на незаконный сбыт наркотических средств 12 и 16 октября 2005 года нельзя признать обоснованным, в связи с чем судебные решения в этой части подлежат отмене, а уголовное

преследование Затенацкой прекращению за отсутствием в действиях состава преступления.

Вопреки доводам надзорной жалобы, оспаривающим допустимость и достоверность доказательств, на которых основаны выводы суда о виновности осужденной в совершении других эпизодов незаконного оборота наркотических средств, доказательства по ним получили надлежащую оценку, действия Затенацкой квалифицированы правильно.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Кушевского районного суда Краснодарского края от 7 марта 2006 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 5 апреля 2006 года, постановление Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 18 октября 2006 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 16 августа 2007 года в отношении Затенацкой Е. [] Н. [] в части ее осуждения по ч.3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду от 12 октября 2005 года), по ч.3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду от 16 октября 2005 года), по ч.3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду от 16 октября 2005 года) - отменить и уголовное преследование Затенацкой Е.Н. в этой части прекратить за отсутствием в действиях состава преступления. Признать за Затенацкой Е.Н. право на реабилитацию в связи с частичным прекращением уголовного преследования.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 232, ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 228.1, ч.1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1, ч.1 ст. 228 УК РФ назначить 8 лет 2 месяца лишения свободы со штрафом в размере 5 000 рублей.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к наказанию по настоящему приговору неотбытой части наказания по приговору от 20 мая 2005 года окончательно Затенацкой Е.Н. назначить – 8 лет 8 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 5 000 рублей.

В остальной части судебные решения в отношении Затенацкой Е.Н. - оставить без изменения, а доводы ее надзорной жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

