



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-АПГ13-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Пирожкова В.Н.
Еременко Т.И., Ксенофонтовой О.А.
Паршиной М.И.

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционной жалобе представителя заявителя Панченко С.А. на решение Смоленского областного суда от 2 сентября 2013 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Пирожкова В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Засеевой Э.С., полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

постановлением окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 6 от 7 июля 2013 года Кутарев Ф.Л. зарегистрирован кандидатом в депутаты Смоленской областной Думы пятого созыва, выдвинутого избирательным объединением политическая партия «Российская партия пенсионеров за справедливость».

Кутарев Ф.Л. обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидатов в депутаты по одномандатному избирательному округу № 6 Загрядского В.И. (выдвинут избирательным объединением Смоленское региональное отделение политической партии Справедливая Россия), Клименкова С.А. (выдвинут избирательным объединением Смоленское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации»), Никоновой Н.М. (выдвинута избирательным объединением Смоленское региональное отделение

Всероссийской политической партии «Единая Россия»), Юхименко И.А. (выдвинут избирательным объединением политической партии «Партия ветеранов России»).

Указанным решением Смоленского областного суда в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе представитель заявителя Панченко С.А. просит отменить решение суда и принять новое решение об удовлетворении заявления.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии с пунктами 6 и 7 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктом 24 статьи 38 настоящего Федерального закона, регистрация кандидата может быть отменена в случаях вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации кандидата, либо иных нарушений избирательного законодательства, допущенных кандидатом после его регистрации.

В обоснование заявленных требований Кутарев Ф.Л. сослался на нарушения, касающиеся несоблюдения требований к выдвижению кандидатов политическими партиями, отсутствия документов, необходимых для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, нарушения условий проведения предвыборной агитации, а также использования кандидатами средств избирательных фондов.

В судебном заседании обстоятельства, которые бы могли явиться поводом для отмены решений избирательных комиссий о регистрации указанных кандидатов в депутаты, либо отмены регистрации кандидатов, по основаниям, установленным избирательным законодательством, не установлено.

В заявлении Кутарева Ф.Л., с которым он обратился в суд, а также его объяснениях и объяснениях его представителя в судебном заседании не были указаны конкретные факты нарушения норм федерального закона, являющихся основанием отмены решений избирательной комиссии или регистрации кандидатов.

В связи с этим избирательная комиссия и кандидаты в депутаты, регистрацию которых просил отменить Кутарев Ф.Л., лишены были возможности представить доказательства по обстоятельствам заявленных требований.

При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для отмены регистрации кандидатов в депутаты по одномандатному избирательному округу № 6 Загрядского В.И., Клименкова С.А., Никоновой Н.М. и Юхименко И.А.

В апелляционной жалобе, представитель заявителя, ссылаясь на незаконность решения суда, указывает также и новые требования, которые в силу части 4 статьи 327.1 ГПК РФ не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции.

Иные доводы апелляционной жалобы не содержат оснований для отмены решения суда.

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Смоленского областного суда от 2 сентября 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя заявителя – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

