



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д13-99

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ (в порядке главы 48 УПК РФ)

г. Москва

« 28 » августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Старкова А.В.  
судей Пелевина Н.П. и Безуглого Н.П.  
при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 28 августа 2013 года уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Сидорук Е.А. в защиту осуждённого Олефиренко С.А. на приговор Тимашевского районного суда Краснодарского края от 2 июня 2003 года, которым

**ОЛЕФИРЕНКО С.А.**

ранее судимый:

17 апреля 1998 года по ст.158 ч.2 п.«в», 319 ч.1, 330 УК РФ к 7 годам лишения свободы, освобождён 15 сентября 2000 года по амнистии;

23 августа 2002 года по ст.158 ч.2 пп.«б,в» УК РФ к 2 годам исправительных работ с удержанием 20% заработка в доход государства;

осуждён по ст.105 ч.1 УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ст.158 ч.4 УК РФ к 5 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ст.166 ч.2 п.«б» УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст.228 ч.1 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы;

на основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний по совокупности преступлений ему назначено 18 лет лишения свободы с конфискацией имущества;

на основании ст.70 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 23 августа 2002 года, и окончательно по совокупности приговоров Олефиренко С.А. назначено 18 лет 6 месяцев лишения свободы с конфискаций имущества, с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а остального срока наказания в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 23 июля 2003 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением Петушинского районного суда Владимирской области от 26 октября 2004 года в порядке ст.10 УК РФ приговоры в отношении Олефиренко С.А. приведены в соответствие с действующим законодательством:

из приговора от 23 августа 2002 года исключён квалифицирующий признак – совершение кражи неоднократно;

действия Олефиренко С.А. переквалифицированы с ч.3 ст.30, пп.«а,б,в» ч.2 ст.158 УК РФ на ч.3 ст.30, пп.«а,б» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции от 31 октября 2002 года), по которой наказание назначено в виде 1 года 10 месяцев исправительных работ с удержанием ежемесячно 20% заработка в доход государства;

по приговору от 2 июня 2003 года по ст.228 ч.1 УК РФ Олефиренко С.А. от наказания освобождён, из осуждения его по ч.4 ст.158 УК РФ исключены квалифицирующие признаки кражи – неоднократность и совершение её лицом, ранее два раза судимым за хищение, указание о назначении дополнительного наказания – конфискации имущества;

его действия со ст.158 ч.4 УК РФ переквалифицированы на ст.159 ч.3 УК РФ (в редакции от 31 октября 2002 года), по которой ему назначено 4 года 10 месяцев лишения свободы;

из осуждения Олефиренко С.А. по п.«б» ч.2 ст.166 УК РФ исключён квалифицирующий признак – совершение преступления неоднократно, его действия переквалифицированы на ч.1 ст.166 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года), по которой назначено 3 года лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ Олефиренко С.А. назначено 17 лет лишения свободы, а на основании ст.70 УК РФ окончательно по совокупности приговоров ему назначено 17 лет 4 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

в остальном названные судебные решения оставлены без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 23 декабря 2004 года постановление от 26 октября 2004 г. в отношении Олефиренко С.А. оставлено без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 11 апреля 2012 года приговор от 2 июня 2003 года и кассационное определение от 23 июля 2003 года в отношении Олефиренко С.А. изменены:

в качестве смягчающего наказание обстоятельства признана его явка с повинной, постановлено считать его осуждённым по ст.105 ч.1 УК РФ к 14 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст.158 ч.3 УК РФ (в редакции от 31 октября 2002 г.) к 4 годам 10 месяцам лишения свободы, по ст.166 ч.1 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) к 3 годам лишения свободы, и на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 16 лет 6 месяцев лишения свободы, а в соответствии со ст.70 УК РФ окончательно по совокупности приговоров Олефиренко С.А. назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

в остальном судебные решения оставлены без изменения.

В надзорной жалобе адвокат Сидорук Е.А. указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, нож находился у потерпевшего Г [REDACTED], и именно его действия спровоцировали осуждённого на его убийство в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, что подтверждается выводами судебно-медицинской экспертизы о наличии у Олефиренко С.А. телесных повреждений. Просит приговор изменить, действия Олефиренко С.А. со ст.105 ч.1 УК РФ переqualificировать на ст.107 ч.1 УК РФ, признав смягчающим наказание обстоятельством явку с повинной.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., прокурора Митюшова В.П., возражавшего против удовлетворения надзорной жалобы по её доводам, но полагавшего необходимым судебные решения по делу изменить, исключить из осуждения Олефиренко квалифицирующий признак кражи – совершение её одежды потерпевшего и смягчить ему наказание как по ст.158 ч.3 УК РФ, так и на основании ст.ст.69 ч.3 и 70 УК РФ по совокупности преступлений и приговоров, объяснения осуждённого Олефиренко С.А. и адвоката Артеменко Л.Н., поддержавших и дополнивших надзорную жалобу, судебная коллегия

#### установила:

Олефиренко С.А., с учётом последующих внесённых в приговор изменений, признан виновным в убийстве Г [REDACTED], хищении имущества из его одежды, неправомерным завладением его автомобилем без цели хищения, имевших место 24 декабря 2002 года, а также в совершении 6 декабря 2002 года кражи имущества Г [REDACTED] с незаконным проникновением в жилище и причинением значительного ущерба.

Преступления совершены при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы адвоката Сидорук Е.А., судебная коллегия находит её не подлежащей удовлетворению, а судебные решения подлежащими изменению по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности Олефиренко С.А., с учётом внесённых в приговор изменений, основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах, получивших надлежащую мотивированную оценку судами первой и последующих судебных инстанций, в том числе, и по обстоятельствам убийства Г [REDACTED], действия осуждённого Олефиренко С.А. в этой части по ст.105 ч.1 УК РФ квалифицированы правильно, законно и обоснованно.

Доводы адвоката Сидорук Е.А. в надзорной жалобе о нахождении ножа у потерпевшего Г [REDACTED], его противоправном поведении и провокационных действиях, вызывавших у осуждённого внезапно возникшее сильное душевное волнение, в состоянии которого он и лишил потерпевшего жизни, в ходе судебного разбирательства проверялись, получили соответствующую оценку, которая свидетельствует о их несостоятельности.

Вместе с тем из материалов дела видно, что постановлением суда от 26 октября 2004 года при приведении приговоров в отношении Олефиренко С.А. в соответствие с действующим законодательством в порядке ст.10 УК РФ на основании ст.69 ч.3 УК РФ ему назначено 17 лет лишения свободы, а в соответствии со ст.70 УК РФ – 17 лет 4 месяца лишения свободы.

Президиум краевого суда постановлением от 11 апреля 2012 года смягчил Олефиренко С.А. наказание на основании ч.3 ст.69 УК РФ до 16 лет 6 месяцев лишения свободы, а в соответствии со ст.70 УК РФ назначил 17 лет лишения свободы, присоединив 6 месяцев лишения свободы, вместо 4 месяцев лишения свободы, по приговору от 23 августа 2002 года, чем ухудшил положение осуждённого.

Кроме того, неправильной является квалификация действий Олефиренко С.А. по ст.158 ч.3 УК РФ по квалифицирующему признаку – хищение чужого имущества из одежды потерпевшего, который может иметь место лишь при хищении имущества из одежды у живых лиц, а не из одежды, находящейся на трупе, как имело место по настоящему делу.

В связи с этим данный квалифицирующий признак подлежит исключению из осуждения Олефиренко С.А. по ст.158 ч.3 УК РФ со смягчением по ней наказания.

Приведённые выше обстоятельства свидетельствуют о необходимости назначения Олефиренко С.А. более мягкого наказания по совокупности

преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ и совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ с оставлением без удовлетворения других доводов надзорной жалобы адвоката.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

надзорную жалобу адвоката Сидорук Е.А. оставить без удовлетворения.

Приговор Тимашевского районного суда Краснодарского края от 2 июня 2003 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 23 июля 2003 года, постановление Петушинского районного суда Владимирской области от 26 октября 2004 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 23 декабря 2004 года, постановление президиума Краснодарского краевого суда от 11 апреля 2012 года в отношении Олефиренко С. [ ] А. [ ] изменить:

исключить из осуждения Олефиренко С.А. квалифицирующий признак – совершение кражи из одежды потерпевшего и назначенное по ст.158 ч.3 УК РФ наказание снизить с 4 лет 10 месяцев до 4 лет 8 месяцев лишения свободы;

на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.105 ч.1, 158 ч.3, 166 ч.1 УК РФ, назначить ему 16 лет 5 месяцев лишения свободы, а по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ окончательное наказание Олефиренко С.А. назначить в виде лишения свободы сроком на шестнадцать (16) лет девять (9) месяцев лишения свободы.

В остальном названные судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу адвоката Сидорук Е.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

А.В. Старков

Судьи :

Н.П. Пелевин

Н.П. Безуглый